

Le ♟ f

Bulletin officiel de la

FÉDÉRATION ÉCHIQUÉENNE FRANCOPHONE DE BELGIQUE



Éditeur responsable : Cornil Etienne, Avenue Wellington, 9, 1420 Braine-l'Alleud

A.S.B.L. Fédération Échiquéenne Francophone de Belgique – F.É.F.B.

Siège social 54 Rue des Martyrs 6150 Anderlues
Site internet www.fefb.be
Site jeunesse www.fefb.be/index.php/jeunes

Conseil d'Administration

Président Vade-mecum	Christian Henrotte	☎ 0479/68.31.65	✉ fefb.president@gmail.com
Vice-président/ Responsable Jeunesse	Laurent Wery	☎ 0491/73.68.71	✉ jeunesse.fefb@gmail.com
Secrétaire	Pierre Heldenbergh	☎ 04/223.28.33	✉ fefb.secretariat@gmail.com
Trésorier	Stéphane Detienne	☎ 0472/92.71.65	✉ fefb.tresorerie@gmail.com
Directeur des tournois	Renaud Barreau	☎ 0476/41.34.60	✉ renaud.barreau@gmail.com
Web Master FEFB	Daniel Halleux	☎ 085/31.43.03 ☎ 0497/23.43.64	✉ halleux.daniel@gmail.com
Adjoint Web master FEFB	Philippe Gonze	☎ 0473/58.07.58	✉ philippe.gonze@gmail.com
Responsable arbitrage	Philippe Jassem	☎ 0478/34.75.57	✉ arbitrage.fefb@gmail.com
Formation	François Godart	☎ 0474/29.50/23 ☎ 071/63.39.75	✉ godart.francois@skynet.be

Personnes mandatées

Responsable Pion F	Etienne Cornil	☎ 0478/38.08.40	✉ echecs@skynet.be
Responsable des chargés de mission	Frédéric Bielik	☎ 0496/23.46.42	✉ fred@bielik.be

Membres d'honneur

André Breda	☎ 0476/41.39.48	✉ andre.breda@skynet.be
Daniel Oger	☎ 081/30.28.17	✉ ogerdaniel@yahoo.fr
Claude Bikady	☎ 0499/05.59.41	✉ claudio.bikady@hotmail.com
Bernard Lacrosse	☎ 02/347.25.06 ☎ 0479/58.96.04	✉ bernard.lacrosse@skynet.be
Jean-Marie Piron	☎ 084/31.60.70 ☎ 0495/93.44.67	✉ jeanmarie.piron@minfin.fed.be
Pierre Van de Velde	☎ 02/354.66.59 ☎ 02/354.14.60	
Fabrice Grobelny	☎ 071/95.74.97	✉ grobelny_fabrice@voo.be
Piacentini Claudio	☎ 0486/79.96.66	✉ claudio.pia61@gmail.com

N° de compte de la FEFB BE88 3600 4853 2641 (BIC BBRUBEBB) au nom de l' A.S.B.L. F.É.F.B

Table des matières

Table des matières	426
Rédaction.....	426
Éditorial.....	427
Le mot du Président.....	430
Rubrique Problèmes.....	432
Mat en deux coups (Raymond Gevers).....	438
Le coin des jeunes.....	443
Les échecs sur internet.....	450
FEFB Online - demande d'informations et enquête.....	451
FEFB Online 2020.....	453
Les pages des Cercles de la FEFB.....	457
Au gré des lectures.....	470
René Magritte.....	478
Souvenirs de Pascal Maoloni.....	483
Un arbitre vous répond !.....	487
Le système américain.....	498
Interclubs nationaux (après la ronde 9).....	509
Interclubs nationaux (parties).....	512
Procès-verbaux.....	516
Calendrier des activités échiquéennes 2020.....	528
Index des parties.....	528

Rédaction

Rédacteur en chef : Cornil Etienne

Ont aidé à la rédaction, analyses, articles, photos, corrections, ...

Christian Henrotte, Laurent Wery, Vincent Reynaerts, Vincent Pinoy, Philippe Jassem,
Vincent Lejeune, Johannes Bertram, Frank Hoffmeister, Philippe Gonze, Pascal Maoloni, etc ...

Le grand-maître Vladimir Chuchelov dessiné
sur notre page de garde est l'œuvre

de **Pascal Maoloni**.

Nous vous invitons à découvrir son travail à l'adresse suivante :

www.facebook.com/Maoloni.Pascal

Éditorial

Chères lectrices, chers lecteurs,

confinement. Voilà un mot dont nous n'avions jusqu'ici jamais ou peu entendu parler. Et pourtant aujourd'hui ; c'est lui qui influence quasi toute l'actualité belge depuis la mi-mars. Et ceci n'est pas sans effet sur notre passion échiquéenne ! Ainsi de nombreuses compétitions n'ont pu être organisées durant ces derniers mois, comme le Championnat FEFB prévu en ce mois de mai à Braine-l'Alleud mais aussi les Championnats de Belgique de la Jeunesse et nombre de tournois JEF et autre inter-écoles. Les interclubs francophones n'ont pas pu être joués et même les interclubs nationaux ont dû être interrompus. Sans parler des tournois annuels comme **Charleroi et Gand** qui, aux dernières nouvelles, sont reportés à l'année prochaine. Seul **Bruges**, annoncé comme championnat de Belgique officiel, reste à l'agenda.

Pourtant face à cette pandémie, les cercles et joueurs n'ont pas baissé les bras. Toutes les forces vives se sont unies pour mettre en place des tournois de type internet que l'on peut jouer en toute sécurité de chez soi. Il n'y a pas une soirée, pas un week-end pour lesquels une compétition n'est pas à l'agenda.

Cela ne remplace pas la compétition en face à face dans des parties longues mais cela permet de garder le contact entre nous. Et ce lien est important.

Alors comment remplir nos pages du PION F sans les compétitions habituelles ?

Nous aurions pu retarder la parution du PION F en attendant des jours meilleurs. Mais un tel silence radio n'aiderait certainement pas la collectivité. Aussi nous sortons le PION F à la date annoncée.

Qu'allons-nous couvrir en nos pages ?

- **La chronique de Vincent Reynaerts** consacrée aux problèmes. Plus précisément sur le thème des **positions isotropes** aux échecs. Vous découvrirez de quoi il retourne en lisant son article.

Nous profitons aussi de nos pages pour faire connaître une publication réalisée par Vincent à propos du compositeur belge **Raymond Gevers**. Au travers d'un ouvrage techniquement très fouillé, Vincent nous fait découvrir toute la créativité de l'Anversois.

- **La chronique de Philippe Jassem** consacrée aux questions d'arbitrage avec deux points principaux : la perte du droit de roquer et l'oubli de remplacer le pion promu en Blitz. C'est bien construit et surtout bien argumenté au niveau réglementaire.

Un troisième point est traité concernant le dit système américain utilisé par certains cercles dans les tournois de longues durées. **Philippe** y livre le fruit de ses recherches. Comme le sujet est assez passionnel du côté de Bruxelles, votre rédacteur complète par un autre article son expérience de plus de 35 ans dans ce système. C'est le moment de le faire car il existe peu de documentation et nul ne sait si ce système sera encore utilisé dans quelques années.

- **Un compte-rendu des quelques derniers tournois FEFB** juste terminés avant le début de la pandémie. Avec en point central l'intégralité des résultats du Championnat de la FEFB Jeunesse. La rédaction salue, en passant, le travail photographique réalisé par **Sébastien Pinoy** qui parvient, au travers de portraits en noir et blanc, à saisir les expressions concentrées de nos jeunes joueurs devant l'échiquier.

- **Un portrait de Pascal Maoloni**, artiste et passionné du jeu d'échecs à qui nous devons les illustrations sur la couverture de garde des PION F 182 à 185. Vous découvrirez son parcours professionnel atypique et passionnant.
- Une nouvelle rubrique « **Au gré des lectures** » qui nous permet de remonter à la surface des articles qui sont peut-être méconnus. Nous utiliserons comme sources d'anciennes chroniques d'échecs, des extraits des revues majeures et moins connues des 19^{ème} et 20^{ème} siècles, Chaque sujet sera d'abord brièvement présenté et recadré dans son contexte. Les sujets seront variés.
- Un article sur le peintre **René Magritte** qui fut membre du Cercle de Bruxelles. Le gros du texte vient de la Revue des Echecs. Mais nous vous y avons ajouté quelques ingrédients et autres informations que nous espérons nouvelles. A propos de peintres belges célèbres ayant manifesté de l'intérêt pour les 64 cases, l'un de nos lecteurs sait-il si **Paul Delvaux** était également un amoureux de notre jeu ? Il y a une vingtaine d'années, un ancien m'avait dit que **Delvaux** avait fréquenté le célèbre **café Greenwich** à Bruxelles.

Autre chose importante à savoir : la FEFB a remis en place un **forum** nommé **La FEFB vous répond : Informations destinées à la communauté FEFB** ! En voici l'adresse [//fefb.clicforum.com](https://fefb.clicforum.com) C'est une excellente nouvelle car même si Facebook est un outil de communication et de propagande fabuleux qui permet de faire connaître nos activités en un clin d'oeil, il n'en reste pas moins que Facebook est une misère au niveau de l'ordonnance des informations. Tout y est séquentiel, non structuré et avec des mise-à-jour et des réactions dans tous les sens.

Alors vive le forum ! Un outil bien plus structuré autour d'une dizaine de thèmes.

Peut-être aussi qu'il sera un jour possible d'activer, en mode de consultation, l'ancien forum de la FEFB clôturé en 2016 car il contient des articles et des informations qui ont une véritable valeur historique échiquienne. Avec notamment des interventions éclairées de joueurs aujourd'hui disparus comme **Albert Frank**.

Avant de boucler le présent éditorial, la rédaction renouvelle son appel auprès des cercles et joueurs de la FEFB en vue d'obtenir des informations, annonces, parties ou autres. Cette période particulière pour tous les cercles est certainement un moment où il faut que **chaque cercle communique**. Ne fut-ce qu'une information de présence et d'encouragement vers vos membres.

N'hésitez pas à nous envoyer les parties que vous avez pu jouer. Qu'elles soient sur internet ou peut-être plus anciennes. De même si vous avez des idées de sujets de rédaction, n'hésitez pas. Il y en a mille : un **historique des Championnats FEFB** et de ses **interclubs**, un retour an arrière sur les **Tournois de Charleroi** dans les années 1950, un autre sur les tournois du Brabant de jadis.

Notre passion est d'une richesse sans fin.

Une dernière info : **Brigitte Vannerom** vient d'annoncer la tenue du 4^{ème} **Grand Mémorial René Vannerom** ces 19 et 20 décembre à Bruxelles. A noter dans votre agenda !

Quant au prochain **PION F 186**, sa publication est annoncée pour le **4 octobre 2020**.

Nous souhaitons une bonne lecture du présent numéro !

La rédaction, 13/06/2020



Association sans but lucratif

Le mot du Président

Fédération Échiquéenne Francophone de Belgique

Chers membres et sympathisants,

J'aurais voulu vous parler d'autre chose que du Covid-19 mais, en cette période, c'est difficile.

Je laisse le soin à tous les experts de prévoir, décrire, mesurer tous les impacts sanitaires et économiques que ceci va engendrer ; je crains pour le futur proche.

Au niveau échiquéen, le déconfinement approche, est annoncé, planifié. Les informations à ce sujet changent, évoluent continuellement. Ce qui est vrai maintenant (jeudi 4 juin), peut très bien être modifié à la lecture de ce mot mais nous pouvons espérer l'annonce d'une proche reprise de l'activité des clubs.

La FRBE, via **Martin Deschepper** et d'autres, se penche sur la problématique des recommandations que la Fédération va donner.

De notre côté nous sommes à l'écoute de l'**AISF** (Association Interfédérale du Sport Francophone) et suivons de prêt ce qui se passe en France.

Le problème pour ce qui nous concerne est (entre autres) la fameuse distance de 1,50 m.

Dès que des informations plus précises seront connues, la FEFB vous en informera via son site et par les réseaux sociaux.

Ce confinement a drastiquement réduit les activités des clubs et j'ose espérer que vous avez entretenu les contacts avec vos membres et que ce virus ne va pas engendrer une baisse des affiliations à la rentrée.

Fort heureusement, plusieurs clubs se sont lancés dans l'organisation de compétitions via **Lichess** ainsi que dans des cours par Internet.

La FEFB ne veut pas interférer dans ces activités de fonctionnement des clubs et a essayé de vous proposer une compétition différente (détails sur fefb.be/online2020).

De même, nous pensons que les activités virtuelles vont dorénavant plus et peut-être mieux cohabiter avec les activités réelles. C'est pourquoi, pendant l'été, nous allons proposer un tournoi d'une compétition d'un jour en virtuel (modalités seront précisées sur le site FEFB) qui ne pénalisera pas les activités des clubs.

Lors du dernier conseil d'administration de ce mercredi 3 juin, compte tenu du fait que de nombreux subsides donnés aux clubs et joueurs n'ont pas été versés pour cause de suppression d'activités, nous avons décidé d'octroyer un subside de 4 euro par membre (affilié au 31 mai) pour chaque club FEFB (Subsides COVID).

Afin de respecter la législation au niveau des subsides, les décomptes définitifs du 15 juin seront établis normalement (et payés par les clubs) et ces subsides COVID seront versés (avec document justificatif) sur les comptes des clubs.

Les clubs disposeront librement de ce subside comme ils l'entendent : achat de matériel, ristourne aux membres, achat de matériel de désinfection, etc...

Enfin, pour terminer, la FRBE organise son Assemblée Générale le 20 juin, soit uniquement en virtuel soit en virtuel et en réel.

Nous espérons éviter de recommencer la séance tragi-comique de la fois dernière.

Le point positif est que la FRBE s'est mise en ordre au niveau TVA.

Entre autres points, les comptes 2018-2019 et budgets 2019-2020 seront une nouvelle fois soumis aux membres mais rien n'a été modifié consécutivement au refus d'approbation de novembre 2019, ni aux nouvelles procédures TVA, ni au fait que des récupérations financières ont été effectuées auprès des débiteurs. Cet amateurisme est inquiétant.

Et, si le quorum est atteint, le vote aura lieu sur la Fédération bruxelloise dont beaucoup de clubs bruxellois ne sont pas partisans et qui a donné un vote largement négatif lors de la consultation effectuée à notre dernière AG FEFB.

C'est pourquoi nous insistons auprès de nos membres pour assister à cette Assemblée Générale, pour s'y faire entendre et, à défaut, à se faire représenter par un autre club.

....et bonne lecture de ce numéro 185 du Pion F toujours excellemment conçu par Etienne.

Avec tous mes encouragements pour la reprise

Christian Henrotte
Président de la FEFB



Rubrique Problèmes

Vincent Reynaerts - reynaertsvincent@hotmail.com

Les positions isotropes aux échecs

Un des plaisirs de la composition échiquéenne réside dans la possibilité d'imaginer des positions libérées de l'orientation nord-sud de la chaîne de pions de la partie d'échecs. Dispensé de ce paradigme, le compositeur peut assaillir le Roi adverse depuis les quatre points cardinaux ou, pour autant qu'il respecte le nombre de prises légales, il peut aussi mettre en valeur les structures de pions les plus curieuses qu'ils soient. Voici une petite sélection de ces positions "isotropes".



Une position est-ouest ? Le sens de la marche des Pions n'a pas changé, mais cette situation particulière donne du piquant aux combinaisons qui en découlent.

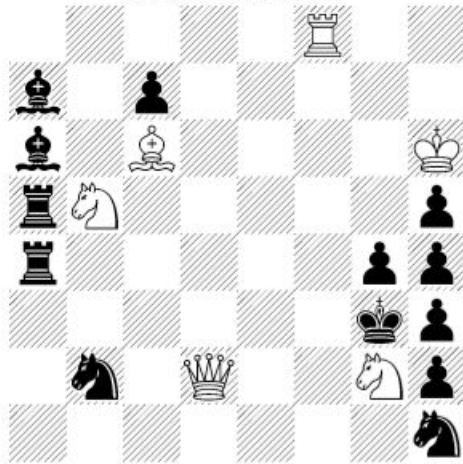
20 C. De Rooij (2R5/8/2rp4/2Pp4/1CPp4/5TP1/5FF1) **#2 - Jeu apparent:** 1...dxc5 2.Tf6#. **Jeu d'essai:** 1.Ta2? menace 2.Ta6# mais 1...dxc4!, 1.Tf6? menace 2.Txd6# mais 1...dxc4!, 1.Tf7? menace 2.Tc7# avec 1...dxc5 2.Tf6# mais 1...dxc4!, 1.Cxd4? menace 2.Ca5# avec 1...dxc5 2.Tf6# mais 1...dxc4! **Jeu réel:** **1.Tf5!** blocus avec: 1...d2 2.cxd5#, 1...dxc3 2.Ca5#, 1...dxc4 2.Cxd4#, 1...dxc5 2.Tf6#. 1.Tf5: dxc4 corrige dxc3, 1.Tf5: dxc5 corrige dxc3 et 1.Tf5: dxc5 corrige dxc4. Correction noire du troisième degré: dxc3 - dxc4 - dxc5. Thème: correction noire du troisième degré, écho diagonal-orthogonal, captures réciproques.

La position suivante est plus sophistiquée. Les formations blanches et noires sont disposées en L; l'action des noirs se déploie vers le bas et vers la droite, alors que la formation blanche est orientée principalement vers le bas et la gauche de l'échiquier. Ceci à l'exception des deux Pions noirs h5 et h6 et des deux Pions blancs b7 et c7.

21 G.J. Nietvelt (3T2D1/fPP1CT2/f6p/t4C1p/pt2r2R/3ppp2/1c5F/5F2) **#2 - Jeu apparent:** 1...Cc4 2.Fxd3#, 1...Fd4 2.Cd6#, 1...Tb6 2.Td4#, 1...Te5 2.Cg3#, 1...f2 2.Fg2#/2.Dg2#. **Jeu d'essai:** 1.Dg3? menace 2.Df4# mais 1...Txf5! **Jeu réel:** **1.De8!** menace 2.Cd5#. 1...Cc4 2.Fxd3#, 1...Fb5 2.Cc6#, 1...Fd4 2.Cd6#, 1...Fc5 2.Dc6#, 1...Tb6 2.Td4#, 1...Te5 2.Cg3#, 1...Txf5 2.Cxf5#, 1...f2 2.Fg2#. Thème: correction noire: 1.De8: Te5 corrige Fb5, 1.De8: anti-dual: Fb5 & Fc5, anti-Somov A1, Somov B2: "le contrôle par une pièce blanche d'une case x du champ royal noir est supprimé par le coup matant qui n'est pas effectuée par cette pièce. Ceci est possible car le coup noir précédent a bloqué x", auto-blocage.

22 Hauke REDDMANN

DIE SCHWALBE, 2019

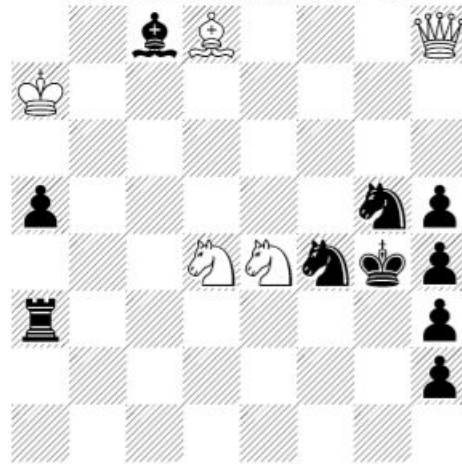


#2

6+13

23 Karl HASENZAHN

LIPPISCHE LZ, février 1950 - 1^{er} Prix



#3

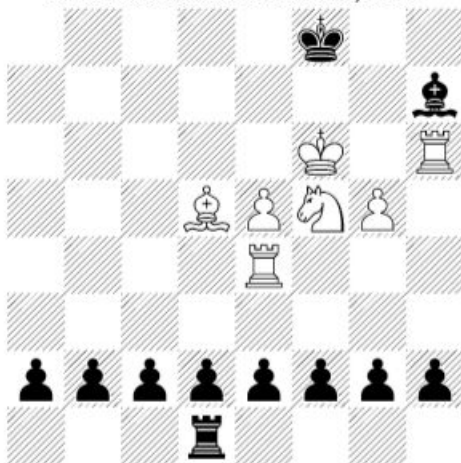
5+10

22 H. Reddmann (5T2/f1p5/f1F4R/tC5p/t5pp/6rp/1c1D2Cp/7c) #2 - **Jeu apparent:** 1...Cc4/T~a/Tf4 2.D(x)f4≠, 1...Td4 2.De3≠, 1...Fe3+/Fb8 2.D(x)e3≠, 1...hxg2 2.Dxg2≠; **Jeu d'essai:** 1.Ce3? menace 2.Cf1≠ & 2.Cf5≠, 1...Fxe3+ 2.Dxe3≠ mais il y a 1...Tf4! et pas de mat. 1.Cd4? menace 2.De3≠ & 2.Df4≠. Si 1...Tf5 2.Cxf5≠, mais 1...Td5!; 1.Dg5? menace 2.Dxh4≠. Il y a toujours 1...Fe3 2.Dxe3≠ et si 1...hxg2 2.Tf3≠ mais les noirs jouent 1...Te4! et il n'y a pas de mat. **Jeu réel:** 1.Cf4! menace 2.Ce2≠ & 2.Cxh5≠. Si 1...Fe3 2.Dxe3≠, si 1...Tx f4 2.Dxf4≠. Thème: quasi-sacrifice blanc et Rudenko. Les figures blanches contrôlent le centre de l'échiquier qui a été majoritairement abandonné par les noirs. Remarquez le jeu de réfutation des essais par les Tours noires qui reprennent le contrôle des cases centrales ou ferment la grande diagonale blanche pour donner la case g2 au Roi noir.

23 Karl Hasenzahl (2Ff3D/R7/8/p5cp/3CCcrp/t6p/7p/8) #3 - **Solution:** 1.Df6! menace 2.Dxg5≠. Après 1...Cf3 il y a le joli 2.Fc7 qui menace 3.Dxf4≠ et puis 2...Ce5 3.Dg5≠, 2...Cf~ 3.Cf2≠, 2...Cd3 3.Dxf3≠, 2...Ce6 3.Cf2/Df5≠ et si 2...Ff5 3.Dxf5≠. Thème: deux défenses du deuxième degré conduisent au contrôle de la case f3.

24 Ado KRAEMER

DEUTSCHE SCHACHBLÄTTER, 1936



#4

7+11

25 André CHERON après William SHINKMAN

DEUTSCHE SCHACHZEITUNG, 1908



#8

11+9

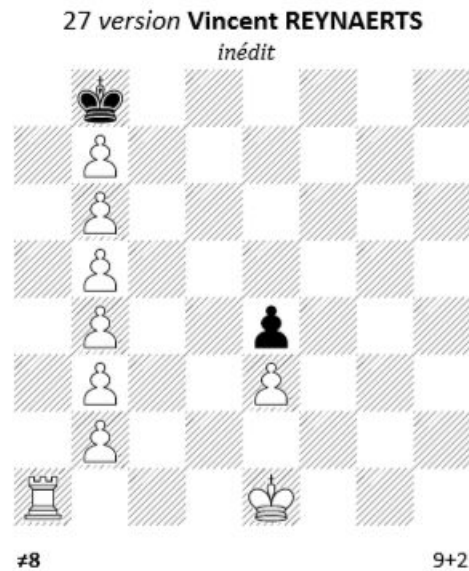
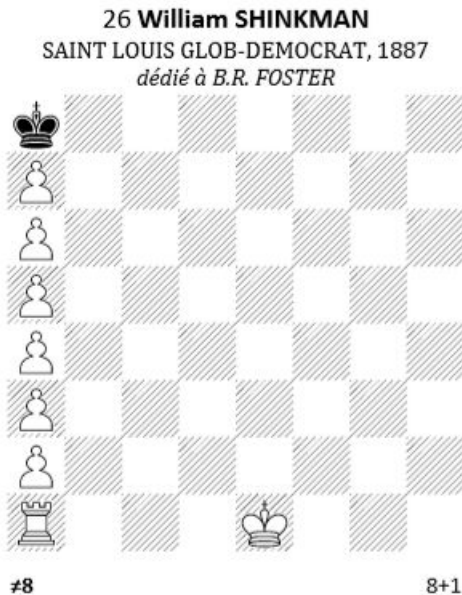
24 Ado Kraemer (5r2/7f/5R1T/3FPCP1/4T3/8/pppppppp/3t4) **#4** - **Jeu réel: 1.Td4!** menace 2.Ff7/Fc6 1...Tc1 2.Tc4 [menace 3.Tc8#] Re8 3.Tc8+ Rd7 4.Fe6#, 1...Tb1 2.Tb4 [menace 3.Tb8#] 2...Re8 3.Tb8+ Rd7 4.Txh7#, 1...Ta1 2.Ta4 [menace 3.Ta8#] 2...Re8 3.Ta8+ Rd7 4.Txh7#, 1...Te1 2.e6 [menace 3.e7+ Re8 4.Fc6/Ff7#] 2...Re8 (ou 2...Rg8 3.e7+ Rh8 4.e8=D#) 3.Fc6+ Rf8 4.Td8#. Thème: duel noir-blanc, promotion.

Peut-être qu'ici Shinkman et Chéron ont dépassé les limites du supportable pour le *joueur de club*? Les huit Pions blancs se sont faufiletés sans dommage à travers la formation noires et ils s'apprêtent à être promus. Pourtant, du point de vue du problémiste, cette position marque plutôt les limites des possibilités d'originalité de la géométrie *nord-sud* de la partie d'échecs...

25 André CHERON après William SHINKMAN (C7/PPPPPPPP/R1r3tf/f1pccf1p/8/1t6/8/8) - **#8** - **Solutions: 1.b8=C+!** Tx b8 2.axb8=C+ Rd6 3.c8=C+ Re6 4.d8=C+ Fxd8 5.exd8=C+ Rf6 6.g8=C+ Txg8 7.hxg8=C+ Rg6 8.f8=C#. Thème: clé de promotion, Phénix, anti-Pronkin, pièce promue capturée sur sa case de promotion, clé désampliative, clé d'échec.

26 William SHINKMAN (r7/P7/P7/P7/P7/P7/T3R3) **#8** - **Solutions: 1.0-0-0** Rxa7 2.Td8 Rxa6 3.Td7 Rxa5 4.Td6 Rxa4 5.Td5 Rxa3 6.Td4 Rxa2 7.Td3 Ra1 8.Ta3#. Malheureusement ce problème magnifique est démolé par 1.Rd2 Rxa7 2.Te1 Rxa6 3.Te7 Rxa5 4.Te6 Rxa4 5.Te5 Rxa3 6.Rc3 Rxa2 (ou 6...Ra4 7.T~c5-h5 Ra3 8.Ta5#) 7.Te1 Ra3 8.Ta1#. Thème: Meredith, Rex solus, roque.

27 Vincent REYNAERTS après William SHINKMAN (1r6/1P6/1P6/1P6/1P2p3/1P2P3/1P6/T3R3) **#8** - **Solutions: 1.0-0-0!** Rxb7 2.Td8 Rxb6 3.Td7 Rxb5 4.Td6 Rxb4 5.Td5 Rxb3 6.Td4 Ra2 7.Tb4/Rc2 Ra1 8.Ta4#. Thème: Meredith, roque, blocus.



Les définitions des thèmes de problèmes évoqués dans cette rubrique sont disponible sur le site de la revue PHENIX à l'adresse <http://phenix-echecs.fr/themes>.

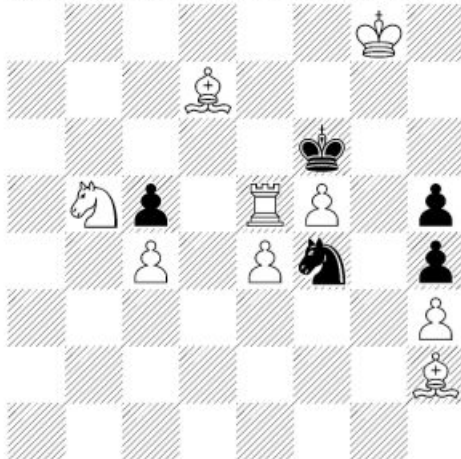
Solution de l'exercice de reconstruction n°3 et exercice n°4

3.1 J. de HONSTEYN

REVUE D'ECHECS, 15 janvier 1901

5R2/2F5/4r3/Cp1TP1p1/1P1Pc1p1/6P1/6F1/8

correction Vincent REYNAERTS - inédit



#4

9+5

4 Marcel SEGERS

L'ECHIQUIER BELGE, février 1992 - 3^{ème} Prix

7d/f1TCP2P/1pRF1p1/1pPCp3/1pr1pP1T/8/c1P4P/6F1



#2

b) permutez Rd6 et Pion h2 13+11

En décalant la position n°3 d'une colonne vers la droite, on fait disparaître la double solution 1...Fh1 tempo. Voici l'analyse et la solution de ce problème: Dans le **jeu apparent** il y a deux variantes: 1...Rxe5 2.Fc6 Rf6 3.Fxf4 Re7 4.Fg5# et 1...Rg5 2.Rg7 Cd3 3.Cc7 Cf4 4.f6#. L'**essai**: 1.Cd6? menace 2.Cf7 C~ 3.T(x)e6# mais cet essai est réfuté par les noirs qui jouent 1...Rxe5! Les autres essais 1.Cc7/Cc3/Fc8? sont des blocus, mais les noirs jouent 1...Rxe5! On pourrait encore essayer 1.Td8? qui menace 2.Cc6 - 3.Ce7 - 4.Td6#, mais ici aussi les noirs ont 1...Rf5! et il n'y a pas de mat. Enfin, il reste l'essai 1.Cd4? qui menace 2.Cf3 C~ 3.T(x)e6#, mais ce dernier essai est réfuté par 1...Rxe5! **Jeu réel**: 1.Fe8! blocus avec les variantes: 1...Rxe5 2.Fc6 Rf6 3.Fxf4 Re7 4.Fg5#, et si 1...Rg5 2.Rg7 Cd3 (ou 2...Cxh3 3.f6+ Rg4 4.Fxh5#) 3.Cc7 Cf4 4.f6#. Thème: "switchback" noir, "switchback" de Cavalier, "switchback" de Roi, Umnov différé, mats sur la case initiale du Roi adverse, blocus apparent. Un bon problème d'un des premiers compositeurs belges qui était membre du Cercle de Bruxelles.

La reconstruction de la position n°4 est plus difficile à appréhender. Il s'agit de positions jumelles. Il y a un mat en deux-coups dans la position du diagramme, et un deuxième mat en deux-coups, différents celui-ci, après la permutation entre le Roi de d6 et le Pion de h2.

a) **Jeu apparent**: 1...Fxd5 2.cxb6#, 1...e3 2.fxe5# **Jeu d'essai**: 1.cxb6? **A** menace 2.Txc6# mais 1...Fb8!; 1.Th3? menace 2.C5xb6# mais 1...e3! **Jeu réel**: 1.fxe5! **B** menace 2.Txe4# avec 1...Fxd5 2.cxb6#, 1...Cc3 2.C5xb6#, 1...Dxe5+ 2.Cxe5#.

b) **Jeu apparent**: 1...Fxd5 2.cxb6#, 1...e3 2.fxe5# **Jeu d'essai**: 1.fxe5? **B** menace 2.Txe4# mais il y a 1...Dxh7!; 1.Th3? menace 2.C5xb6# mais 1...e3!; 1.Txc6? menace 2.cxb6# mais 1...bxc5! **Jeu réel**: 1.cxb6! **A** menace 2.Txc6#. Si 1...e3 2.fxe5#, 1...Fxb6 2.C7xb6#, 1...Da8/Dc8 2.Cxe5#.

Thème: cycle des coups blancs, batterie masquée, clouage indirect, Urania: "dans trois phases le même coup blanc joue le rôle de clé, de menace et de coup matant d'une variante: 1.A; 1.X [2.A#]; 1.Y 1...a 2.A#", échange des premiers et deuxièmes coups blancs, "reversal-menace", mats transférés. Ce problème a obtenu le troisième Prix du concours de composition 1991/1992 de L'ECHIQUIER BELGE. Le juge du concours, Barry Barnes, doutait de la nécessité d'avoir un Pion blanc en d6 dans la deuxième position. Mais avec le Roi en h2 de la position b) le Pion d6 est bien nécessaire, car sans lui il y aurait une double solution après 1.e8=C! suivi de 2.Cd6 mat.

A vrai dire il y a bien un Pion blanc qui pose problème; c'est le Pion h2 qui ne joue aucun rôle dans ce problème, sinon celui de permettre le remplacement du Roi blanc par un Pion indispensable en d6 lors de la permutation. L'exercice de reconstruction consiste donc à conserver l'ensemble du jeu de l'auteur, ainsi que l'idée de symétrie qui uni les jumeaux, tout en faisant disparaître cette imperfection qui concerne le Pion h2 ?

Solutions des problèmes du Pion f n° 184 de janvier / mars 2020

13 Bedrich FORMANEK (6R1/DpT3PC/P2pp1rp/2t2t1p/4F2P/2p5/8/F7) **#2** - **Jeu d'essai:** 1.Db6? blocus avec 1...d5 2.Dxe6 et si 1...e5 2.Dxd6# mais 1...bxa6! et il n'y a pas de mat. **Jeu réel:** 1.Tc6! blocus avec: 1...d5 2.Txe6#, 1...e5 2.Txd6#, 1...Tc~ 2.Dg1#, 1...c2 2.Cf8#, 1...b~ 2.Df7#. Thème: quasi-sacrifice blanc, mat par clouage, auto-clouage indirect, mats changés.

14 Wilfrid ALLIET **#2** (6fD/4p1Pp/6T1/2pCrC2/2Pd1F1/3P4/1F5c/3R3T) - **Jeu réel:** 1.Cfxe7! menace 2.Cc6# avec: 1...Cxxg4 2.Th5#, 1...Fxd5 2.Db8#, 1...exd3 2.Te1#, 1...hxxg6 2.Dxh2#, 1...Fe6 2.Txe6# ou 2.Db8#. Mat par clouage.

15 Vincent REYNAERTS (8/8/5C1P/8/5r2/D4C2/1R6/8) **#3** - **Jeu d'essai:** 1.Dd3 blocus mais 1...Rg3! et pas de mat. **Jeu réel:** 1.Cd4! blocus. Si 1...Re5 2.Dg3+ Rxd4 3.Dc3# et 2...Rxf6 3.Dg7#. Si 1...Rg5 2.Dg3+ Rxf6 3.Dg7# et 2...Rxxh6 3.Cf5#. Thème: miniature, correction noire, sacrifice blanc, mats modèles, clé "give and take".

16 William A. SHINKMAN (16/4pF2/2p5/2rpP3/8/1T1R4/8) - **1.Tb1!** blocus. 1...d3 2.Fa1 e5 3.Tb2 Rd4 4.Tb4#, 1...e5 2.Fd8 d3 3.Fb6 Rd4 4.Tb4#. Thème Indien, switchback blanc, switchback de Tour, échec double, batterie blanche, mat par clouage.

17 Albert GRIGORYAN **h#2** (F7/16/2rd2C1/2p5/16/2R5) - a) 1.Rd4 Rd2 2.Dc5 Cf3# et b) 1.Dd2 Fc6 2.Db4#. Thème: auto-blocage et mats idéaux.

18 John NUNN (tcfdrfct/pppppppp/8/8/4P3/8/PPPP1PPP/TCFDRFCT) **+** **Solution:** 1...Cf6! 2.f3 Cxe4 3.De2 Cg3 4.Dxe7+ DxD+ 5.Rf2 CxT#. Trois champions du monde ont échoué à trouver la solution de ce problème: Botvinnik, Karpov & Kasparov !

Classement du concours de résolution

	#2	#3	#4	h#	s#	+/=	p.j.	total
Alessandro COHEN	10	-	-	-	1	-	-	11
Hadriel CHICHE	10	5	-	-	5	-	-	20
Jonas GROSSMANN	5	-	-	-	-	-	-	5
Nina PLOVIER	5	5	-	-	-	-	-	10
Vadim PLOVIER	5	-	-	-	-	-	-	5
Tao POZNANSKY	5	-	-	-	-	-	-	5
Maya SCHWAMMENTHAL	5	5	-	-	-	-	-	10
Noam SCHWAMMENTHAL	10	5	5	-	3	-	-	23
Joé WELLNER	5	5	-	5	-	-	-	15

Les solutions sont à envoyer à Vincent Reynaerts (reynaertsvincent@hotmail.com) en précisant vos nom, prénom, commune de résidence, et les numéros des problèmes dont vous donnerez la solution, avant le 10 du mois précédent la parution du prochain numéro. Pour ce quatrième envoi la date ultime de réception des solutions est le 10 septembre 2020. Par respect pour l'ensemble des concurrents, merci de ne pas solliciter vos ordinateurs...

19 Vasyl DYACHUK

REVUE SUISSE DES ECHECS, 2015



≠2

7+5

20 Vincent REYNAERTS

inédit



≠2

6+4

21 Petrašin PETRAŠINOVIČ

REVUE SUISSE DES ECHECS, 2017



≠3 VV

7+2

22 Yves CHEYLAN

DIAGRAMMES, 1996-1997



≠4 VVV

7+4

23 György BAKCSY

PAT A MAT, décembre 2018

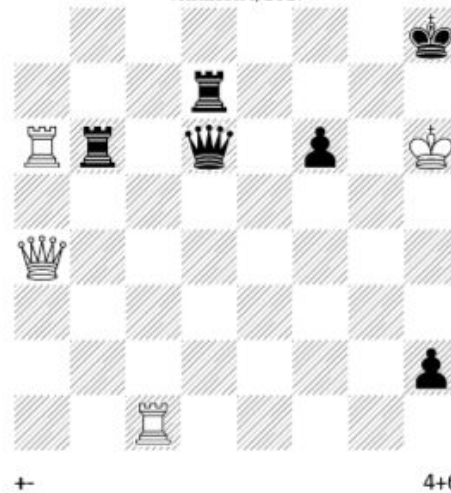


h≠11 V

5+12

24 Árpád RUSZ

VARIATIM, 2017



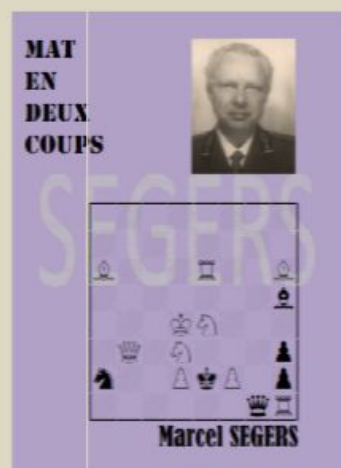
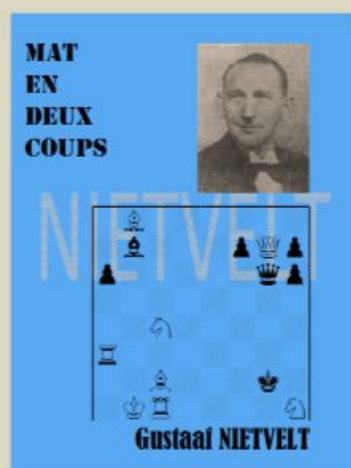
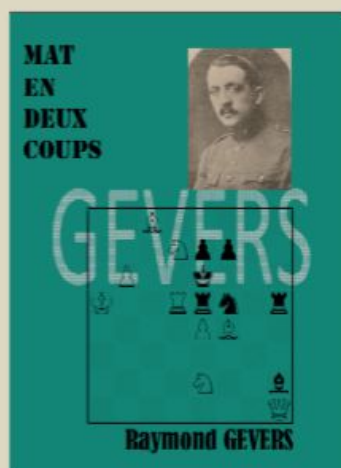
+

4+6

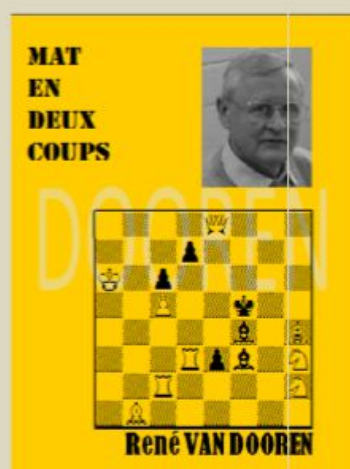
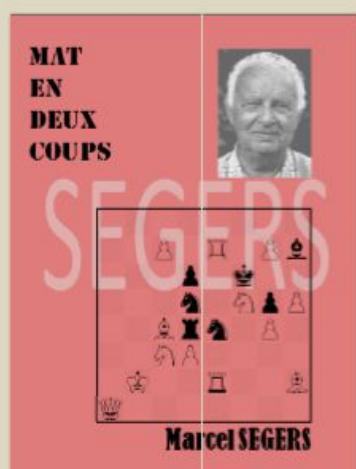
MAT EN DEUX COUPS

*L'histoire de la composition en Belgique est un domaine largement méconnu. Pourtant, notre pays a produit d'excellents compositeurs qui curieusement, ont été en leur temps plus célébrés dans les concours internationaux de l'étranger que dans ceux de leur pays natal. La collection **MAT EN DEUX COUPS** se propose de combler cette lacune en rendant hommage à ceux qui ont donné leurs lettres de noblesse à la composition échiquéenne belge. Une série de monographies, accompagnées d'illustrations, d'une notice biographique, de notes et commentaires, ainsi que d'un index thématique, présentent les problèmes composés depuis le début de cette discipline en Belgique au tournant du XXème siècle. L'auteur, Vincent Reynaerts, a vérifié l'ensemble des problèmes et il présente pour chaque problème démolé ou irrégulier une version alternative originale.*

déjà parus



à paraître fin 2020



Pour toutes informations contacter V. Reynaerts à l'adresse reynaertsvincent@hotmail.com

- Extraits du tome 2 consacré à **Gustaaf NIETVELT**

La Parade Nietvelt ~ Le thème de la Dame blanche

La définition moderne de la parade Nietvelt s'entend comme ceci: *pour parer le mat-menace des blancs, les noirs effectuent un auto-clouage, parce que la menace blanche les déclouerait directement; les blancs maintiennent cet auto-clouage pour mater.* Laconiquement, la parade Nietvelt est un *auto-clouage noir que la menace décloue directement.*

Voyons comment ce mécanisme peut se décomposer en moments particuliers afin d'en comprendre la genèse.

1) Après le coup de clé, les blancs ont une batterie Dame / Pion (ou Dame / figure) dirigée sur le Roi noir.

2) La Dame blanche menace mat directement.

3) Pour parer cette menace de mat, les noirs capturent la pièce de tête située entre la Dame blanche et le Roi noir. Cette pièce s'est auto-clouée.

4) La pièce auto-clouée empêche le mat menace des blancs, car pour le réaliser, il faudrait que la Dame blanche quitte la ligne de clouage pour mettre le Roi noir en échec. Ce qui déclouerait du même coup la figure noire clouée et permettrait à cette dernière de parer le mat-menace des blancs *par retrait* de ladite pièce déclouée par le mouvement de la Dame blanche.

5) Les blancs ne capturent pas la pièce clouée. Ils utilisent l'auto-clouage pour mater avec une autre pièce.

Comment l'idée originale de ce mécanisme est apparue à Nietvelt ?

Le premier moment, une batterie Dame / Pion (Da4 - b4 - Rd4) apparaît dans le problème **9** de Nietvelt. Ce problème date de septembre 1925. C'est la Dame blanche qui menace de donner mat par 2.Dd1. Et la défense noire est bien jouée par la pièce auto-clouée (le Fb4) car sur le mat-menace 2.Dd1 les noirs joueraient Fd2! Par contre, sur le coup de défense 1...Fxd4, les blancs capturent la pièce auto-clouée pour mater: 2.DxF mat.

Pour le problème **41** qui date de septembre 1927, le même mécanisme est utilisé, avec la capture de la pièce noire auto-clouée (1...Dxc7 2.DxD mat). Remarquez que dans ces deux problèmes le coup de clé n'est pas joué par la Dame, mais par le Fou: c'est une ouverture de ligne au profit de la Dame blanche.

Pour le problème **59**, l'auto-clouage noir en e4 ne permet pas de parer la menace 2.Dc5 mat *par retrait*, mais parce que cette Tour met le Roi blanc en échec. Le mat est donné *par capture* de la pièce auto-clouée (échec croisé).

Un petit bémol donc dans ces trois premiers problèmes: c'est un mat brutal par capture qui suit l'auto-clouage noir.

9 Gustaaf J. NIETVELT
DE SCHELDE, 6/09/1925



1.Fe2 menace 2.Dd1#
1...Fxb4 2.Dxb4#

41 Gustaaf J. NIETVELT
SHAKHMATY V. SSSR, 1/07/1927



1.Fe8 menace 2.Db4#
1...Dxc7+ 2.Dxc7#

59 Gustaaf J. NIETVELT
NORSK SJAKBLAD, 10/1927



1.De3 menace 2.Dc5#
1...Txe4+ 2.Dxe4#

68 Gustaaf J. NIETVELT

KAGAN'S NEUESTE SCHACHNACHRICHTEN, 1927 - 1^{er} Prix

ALGEMEEN HADELSBLAD, 9 juin 1928

NÁRODNÍ OSVOBOZENÍ, 17 juin 1928

SCHACKVÄRLDEN, juin 1928

DE PROBLEMIST, 1 juillet 1928

TIJDSCHRIFT VAN DEN (KONINKLIJKE) NEDERLANDSCHEN SCHAAKBOND, juillet 1928

HET NIEUWS VAN DEN DAG VOOR NEDERLANDSCH-INDIË, 1 août 1928

L'ECHIQUIER, octobre 1928

HET CENTRUM, 10 novembre 1928

LA PUBLICITAT, 13 février 1929

HELDERCHE COURANT, 5 avril 1930

FIGARO, 20 juin 1931

L'ACTION FRANCAISE, 21 mars 1932

L'ECHIQUIER, janvier 1933

THE AUSTRALASIAN CHESS REVIEW, 15 juin 1943

VOORUIT, 3 octobre 1948

DE NIEUWE GIDS, 26 janvier 1949

VOORUIT, 24 septembre 1950

L'ECHIQUIER BELGE, janvier 1953



#2

8+7

Jeu apparent:

1...Fe4/Fc8 2.F(x)e4#

1...Dg3 2.Dxg3#

1...Dg4 2.Dxg4#

Jeu d'essai:

1.Fxg6? menace 2.Db2# & F~# sauf Fd3

1...Ff3!

Jeu réel:

1.Ff5! menace 2.Db2#

1...Ff3 2.Ce3# Somov B2

1...Fe4+ 2.Fxe4# Guidelli

1...Dg3 2.Dxg3# Bristol bicolore

1...Dg4 2.Dxg4# Bristol bicolore

1...Dg5/Dxg7 2.Fh3# Kagan

1...f6 2.Dxb7# Gamage

Voici le plus célèbre problème de Gustaaf Nietvelt. Thème Kagan, Gamage, Somov B2, Guidelli, Bristol bicolore, correction noire, capture d'une pièce clouante par la pièce clouée, captures réciproques, mat par clouage, déclouage direct, exposition du Roi blanc à l'échec, position sans Pions blancs.

1F6/1f3pDp/p5dp/8/2C5/T7/2F3r1/1RT4C

Table des matières

Sources

Abréviations

INTRODUCTION

- Repères biographiques	ii
- Les Deux-coups de Gustaaf Nietvelt	v
Les Pions blancs et les positions sans Pions blancs.	vi
Les Pièces de clés ~ Les Coups de clés.	vi
Nietvelt et le thème Kagan.	vii
La Parade Schiffmann forme 3	vii
La Parade Nietvelt ~ Le Thème de la Dame blanche	viii
La Parade Nietvelt: première présentation	x
La Parade Nietvelt orthogonale simple	x
La Parade Nietvelt diagonale simple	xi
La Parade Nietvelt associée à un demi-clouage noir	xi
La Parade Nietvelt associé à une batterie masquée: le thème Boros ?.	xii
Parade Nietvelt & Parade Schiffmann	xiii
Le Concours sur le thème Foschini.	xiv
Le Concours de l'ASSOCIATION BELGE DE PROBLEMISTES.	xiv
- Etablissement de la collection	xviii
- Duals, démolitions & position illégale, anticipation.	xx
Les Erreurs de publications	xx
Une Position illégale.	xx
Les Versions inconnues	xx
Les Corrections de Nietvelt.	xx
Les Reconstructions et versions d'autres compositeurs	xxi
Les Reconstructions partielles	xxi
Une Anticipation	xxi
- Choix de reconstruction	xxii
CHAPITRE 1 - LES MATS EN DEUX-COUPS.	1
CHAPITRE 2 - UNE MATRICE POUR PLUSIEURS PRESENTATIONS.	180
CHAPITRE 3 - LES PROBLEMES COMPOSES EN COLLABORATION.	186
VARIA.	192
CHAPITRE 4 - LES CHRONIQUES DE GUSTAAF NIETVELT.	194
- Petite Etude pour solutionniste et analyste.	195
- La Théorie des groupes de configuration - Le Locus - partie 1	197
- La Théorie des groupes de configuration - Le Locus - partie 2	199
- Kunstmatige of toevallige Thema-varianten	201
- La Parade Nietvelt combinée à d'autres thèmes - partie 1.	203
- La Parade Nietvelt combinée à d'autres thèmes - partie 2.	205
- Les Subtilités de l'"Anti-dual" dans le deux-coups orthodoxe - partie 1	207
- Les Subtilités de l'"Anti-dual" dans le deux-coups orthodoxe - partie 2	219
- Les Subtilités de l'"Anti-dual" dans le deux-coups orthodoxe - partie 3	211
- Terminologie du problème - Le Complexe thématique (Blend)	214
- Des "Maîtres-Compositeurs" belges ?	216
- Une Vieille question élucidée L'"Anti-Goethart" - partie 1.	218
- Une Vieille question élucidée L'"Anti-Goethart" - partie 2.	220
- Une Vieille question élucidée L'"Anti-Goethart" - partie 3.	222

ANNEXE 1 - Inventaire des problèmes de Gustaaf Nietvelt	224
ANNEXE 2 - Sources des publications originales	235
ANNEXE 3 - Distinctions.	241
ANNEXE 4 - La revue de Nietvelt & Perquin: DE PROBLEMIST	244
ANNEXE 5 - Les Positions démolies, insolubles, ou qui présentent des duals	254
ANNEXE 6 - Les Compositeurs belges en activité entre 1920 et 1929.	261
BIBLIOGRAPHIE	263
LES RESSOURCES DU WEB ET UN PEU PLUS	269
INDEX DES NOMS PROPRES	271
INDEX THEMATIQUE	277
TABLE DES MATIERES	

Crédit photographique

C'est un travail de fourmi que vient de réaliser **Vincent Reynaerts**, notre chroniqueur de la rubrique problèmes du PION F, en terminant la rédaction d'un ouvrage dédié à l'œuvre de **Raymond Gevers** (1882-1954).

Après de très nombreuses recherches, **Vincent** a retrouvé près de 300 problèmes (des mats en deux coups) du compositeur.

Pour chaque problème, la ou les sources sont données, la notation Forsyth et, bien sûr, la solution détaillée (parfois même une reconstruction) ainsi que le thème précis du problème (Chernet, Zilahi, mutate, anti-dual, ...).

Nous ne pouvons que féliciter **Vincent** car seul un spécialiste passionné pouvait réussir dans cette aventure. Car à côté du travail de recherche, il y a toute une complexe partie pour expliquer/qualifier chaque problème.

Cinq tomes sont prévus : **Raymond Gevers**, **Gustaaf Nietvelt**, **Marcel Segers** (2 tomes) et **René Van Dooren**.

Nous vous invitons à vous procurer les ouvrages chez **Vincent** !

Le coin des jeunes

Championnat individuel FEFB de la Jeunesse (22-24/02/2020, Liège)

Le Championnat FEFB de la Jeunesse s'est déroulé du 22 au 24 février à l'Athénée Waha sise à Liège.

Trois groupes (- 20, - 14 et - 10 ans) se sont ainsi lancés dans un tournoi de type **triathlon** qui, nous le pensons, est une excellente formule pour une compétition qui se tient sur trois jours.

Les joueurs se rencontrent d'abord en blitz (11 parties), puis en parties lentes (4 parties) et finalement en parties semi-rapides (7 parties).

Un classement général final est établi en se basant sur les pondérations suivantes : chaque victoire en blitz vaut 1 point. Le classement blitz sert pour apparier les lentes. Chaque victoire lente vaut 4 points. Le classement cumulé sert à apparier les semi-rapides. Chaque victoire en rapides vaut 2 points.

Au total des trois groupes, **62 joueurs** ont ainsi pris part au triathlon.

Toutes nos félicitations à l'ensemble des joueurs et bien sûr aux champions **Maximilien Dallemagne** (- 20), **Maxime Hauchamps** (- 14) et **Iko Katumwa** (- 10) ainsi qu'aux championnes **Alice Navez** (- 20), **Eloïse Jortay** (- 14) et **Izia Heldenbergh** (- 10).

Bravo aux organisateurs (l'école **Waha**, la **FEFB** et l'équipe du **Cercle de Liège**) et aussi à **Etienne Goossens** qui a passé les trois journées à analyser les parties des jeunes participants.

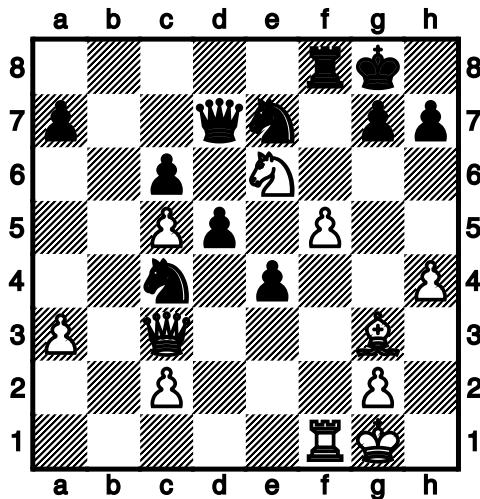
Cette compétition constitue une préparation de qualité pour toutes celles et ceux qui souhaitent prendre part au Championnat de Belgique de la Jeunesse. Et ce n'est que partie remise pour 2021 si ce Championnat de Belgique n'est finalement pas organisé cette année (ou peut-être tardivement, fin 2020).



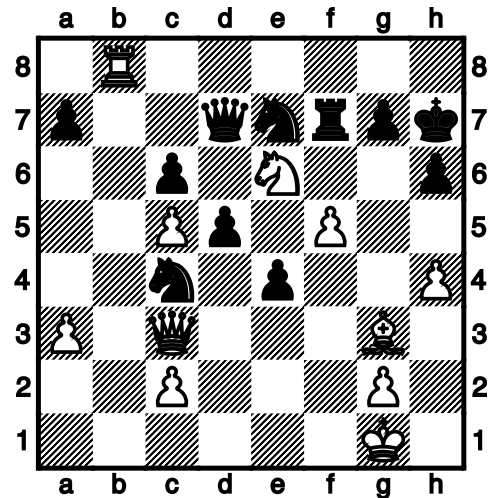
(photo de Sébastien Pinoy)

Ouaki M. (2002), Dallemagne M. (2089)
Ronde 3 (parties lentes), défense française

1.e4 e6 2.d4 d5 3.♟c3 ♟b4 4.exd5 exd5 5.♟d3 ♟c6
6.a3 ♟a5 [6...♟xc3+ 7.bxc3 ♟ge7 8.♟h5 ♟e6 9.♟b1
est une autre ligne que nous n'allons pas détailler
ici] 7.♟ge2 [7.♟e3] 7...♟ge7 8.0-0 0-0 [8...♟f5
9.♟g3 ♟xd3 10.♟xd3 0-0 11.♟ce2 ♟d7 12.c3 ♟d8
= (Pilgaard K., Totsky L., Capelle-Grande 2003)]
9.♟a4 ♟f5 10.♟c5 ♟b8 11.b4 ♟b6 12.♟g5 ♟xd3
13.♟xd3 ♟xc5 14.dxc5 f6 15.♟f4 ♟e5 16.♟c3 ♟7g6
17.♟g3 ♟d7 18.♟d4 ♟be8 19.b5 c6 20.f4 ♟c4
21.bxc6 bxc6 22.♟ae1 f5 23.h4 ♟e4 24.♟xe4 fxe4
25.f5 ♟e7 26.♟e6



26. ... ♟f7 ? [La tour prive le roi noir de la case de
fuite en f7. Il fallait jouer : 26...♟f6 27.♟b1 ♟xf5
28.♟b8+ ♟f7 29.♟b7 ♟xe6 30.♟xd7 ♟xd7 31.♟b3
♟xg3 32.♟xg3 g6 avec une position difficile à
évaluer mais probablement égale car la dame
seule a difficile de construire quelque chose d'utile
face aux deux pièces noires dynamiques] 27.♟b1
h6 28.♟b8+ ♟h7



29.♟d8 [Le coup reste gagnant mais il y avait un
mat direct et forcé sur l'échiquier : 29.♟xg7+
♟xg7 30.♟f8+ ♟g8 31.♟xd7+ ♟c8 32.♟xc8+ ♟f7
33.♟f8#] 29...♟b7 30.♟f8+ [30.♟xg7+ ♟xg7
31.♟f8+ ♟g8 32.♟g6+ ♟f7 33.♟f8#] 30...♟xf8
31.♟xf8 ♟g8 32.♟b4 ♟a6 33.♟h2 ? [33.♟f4 e3
34.♟b8 ♟d2 35.♟xe3 ♟f1+ 36.♟h2 ♟e1 37.♟xd2
♟xh4+ 38.♟g1 ♟d4+ 39.♟f1 ♟xd2 40.♟xg8 ♟d1+
41.♟f2 ♟xc2+ 42.♟g3 ♟xf5 43.♟h8+ ♟g6 44.♟e8+
♟g5 45.♟e7+ ♟g6 46.♟f8 1-0] 33...♟e3 34.♟e1 ?
[34.♟f2 =] 34...♟xa3 35.♟h1 ♟f6 36.♟xf6 [36.♟f2
♟xf5 37.c3 avec des chances de tenir pour les
Blancs] 36...gxf6 37.♟f4 ♟g4 38.♟b1 ♟a6 39.g3
h5 40.c4 dxc4 41.♟c1 ♟c8 42.♟g2 ♟xf5 43.♟f4
♟xc5 44.♟xe4+ ♟g7 45.♟e1 ♟d5+ 46.♟h3 ♟d7
47.♟c3 c5 48.♟g2 [48.♟xc4 ♟e3+ 49.♟h2 ♟d2+] 48...♟d5+ 49.♟f3 ♟d3 50.♟b8 ♟c2+ 51.♟g1 ♟b1+
52.♟g2 ♟b2+ 53.♟g1 ♟xb8 54.♟a3 ♟b1+ 55.♟g2
♟c2+ 56.♟f3 ♟b3+ 0-1



Tournoi de blitz (5 minutes KO)

- 20 ans

No	Nom joueur	Elo	Perf.	Pts/11	Pts général	R1	R2	R3	R4	R5	R6	R7	R8	R9	R10	R11
1	Damlakhi, Mahmoud	1975	2003	9	9	15 B 1	10 N 1	4 B 1	5 N 1	2 B 0	12 N ½	3 N 1	7 B 1	13 N 1	6 B ½	8 N 1
2	Grobli-Casimir, Davy	1692	1886	8,5	8,5	21 N 1	3 B ½	12 N 1	7 B 1	1 N 1	5 B 1	4 N 0	14 B 1	6 N 0	10 N 1	15 B 1
3	Dallemagne, Maximilien	2089	2003	8,5	8,5	9 B 1	2 N ½	6 B 1	4 N 1	5 B 0	15 N 1	1 B 0	16 N 1	12 B 1	7 N 1	14 B 1
4	Heldenbergh, Nils	1884	1886	7,5	7,5	14 N 1	8 B 1	1 N 0	3 B 0	10 N 1	16 B 1	2 B 1	5 N 1	7 N 0	9 B 1	6 N ½
5	Ouaki, Mark	2002	1869	7	7	11 N 1	16 B 1	7 N 1	1 B 0	3 N 1	2 N 0	6 B 1	4 B 0	14 N 1	8 N 0	12 B 1
6	Yoro, Samuel	1776	1754	7	7	13 N 1	12 B 0	3 N 0	18 B 1	11 N 1	8 B 1	5 N 0	17 B 1	2 B 1	1 N ½	4 B ½
7	Anciaux, Adrien	1866	1798	7	7	17 B 1	19 N 1	5 B 0	2 N 0	9 B 1	13 N 1	12 B 1	1 N 0	4 B 1	3 B 0	16 N 1
8	De Brier, Aurian	1668	1558	6	6	18 B 1	4 N 0	17 B 1	15 N 0	19 B 1	6 N 0	13 B ½	12 N ½	11 N 1	5 B 1	1 B 0
9	Navez, Alice	1387	1393	6	6	3 N 0	13 B 0	21 N 1	22 B 1	7 N 0	11 B 1	17 N 0	B1	16 B 1	4 N 0	18 B 1
10	Guilfanov, Raphael	1471	1356	6	6	22 N 1	1 B 0	13 N 0	20 B 1	4 B 0	14 N 0	18 N 1	19 B 1	17 N 1	2 B 0	23 N 1
11	Fatahi, Parto	1342	1256	6	6	5 B 0	23 N 1	19 B 1	13 N 0	6 B 0	9 N 0	B1	20 N 1	8 B 0	21 B 1	22 N 1
12	Vernimmen, Thomas	1434	1579	5,5	5,5	20 B 1	6 N 1	2 B 0	14 N 1	15 B ½	1 B ½	7 N 0	8 B ½	3 N 0	13 B 1	5 N 0
13	Navez, Antoine	1237	1479	5,5	5,5	6 B 0	9 N 1	10 B 1	11 B 1	16 N 0	7 B 0	8 N ½	15 N 1	1 B 0	12 N 0	B1
14	Keller, Louison	1301	1414	5,5	5,5	4 B 0	18 N 1	16 N 1	12 B 0	23 N ½	10 B 1	15 B 1	2 N 0	5 B 0	20 N 1	3 N 0
15	Wuillaume, Nathan	1330	1322	5,5	5,5	1 N 0	21 B 1	20 N 1	8 B 1	12 N ½	3 B 0	14 N 0	13 B 0	B1	18 N 1	2 N 0
16	Burignat, Yohan	1761	1545	5	5	23 B 1	5 N 0	14 B 0	17 N 1	13 B 1	4 N 0	19 B 1	3 B 0	9 N 0	22 N 1	7 B 0
17	Coutton, Maxence	1266	1242	5	5	7 N 0	22 B 1	8 N 0	16 B 0	20 N 1	23 B 1	9 B 1	6 N 0	10 B 0	B1	21 N 0
18	Nicolay, Corentin	NC	/	4	4	8 N 0	14 B 0	B1	6 N 0	22 B 1	19 N 0	10 B 0	23 B 1	21 N 1	15 B 0	9 N 0
19	Danielyan, Hayk	NC	/	4	4	B1	7 B 0	11 N 0	21 B 1	8 N 0	18 B 1	16 N 0	10 N 0	22 B 0	23 B 0	20 N 1
20	Denoe, Lisa	NC	/	4	4	12 N 0	B1	15 B 0	10 N 0	17 B 0	21 N 1	22 N 1	11 B 0	23 N 1	14 B 0	19 B 0
21	Migon, Gregoire	NC	/	3,5	3,5	2 B 0	15 N 0	9 B 0	19 N 0	B1	20 B 0	23 N ½	22 B 1	18 B 0	11 N 0	17 B 1
22	Grignard, Loic	NC	/	3	3	10 B 0	17 N 0	23 B 1	9 N 0	18 N 0	B1	20 B 0	21 N 0	19 N 1	16 B 0	11 B 0
23	El Ouazzani, Assia	1018	/	3	3	16 N 0	11 B 0	22 N 0	B1	14 B ½	17 N 0	21 B ½	18 N 0	20 B 0	19 N 1	10 B 0

- 14 ans

No	Nom joueur	Elo	Perf.	Pts/11	Pts général	R1	R2	R3	R4	R5	R6	R7	R8	R9	R10	R11
1	Hauchamps, Maxime	1264	1487	10	10	16 B 1	12 N 1	2 N 1	4 B 0	3 N 1	5 B 1	9 N 1	6 B 1	13 N 1	8 B 1	7 B 1
2	Nuyts, Samuel	NC	1356	9	9	6 N 1	9 N 1	1 B 0	25 B 1	5 N 0	7 N 1	8 B 1	3 B 1	4 N 1	12 N 1	15 B 1
3	Andri, Amaury	1400	1311	8	8	15 B 1	7 N 1	5 B 1	8 N 1	1 B 0	4 N 0	11 B 1	2 N 0	12 B 1	10 N 1	6 B 1
4	Menolascina, Francesco	1239	1240	8	8	11 N 1	10 B 0	15 N 1	1 N 1	7 B 1	3 B 1	12 N 1	5 B 1	2 B 0	6 N 0	14 B 1
5	Jortay, Raphael	1188	1213	8	8	19 N 1	20 B 1	3 N 0	10 B 1	2 B 1	1 N 0	14 B 1	4 N 0	11 B 1	9 N 1	12 B 1
6	Andre, Robin	1229	1175	6,5	6,5	2 B 0	14 N 1	16 B 1	12 N ½	10 B 1	8 N 0	7 B 1	1 N 0	9 B 1	4 B 1	3 N 0
7	El Ouazzani, Hatim	1147	/	6	6	22 N 1	3 B 0	11 N 1	14 B 1	4 N 0	2 B 0	6 N 0	23 B 1	16 N 1	13 B 1	1 N 0
8	Gillet, Andy	1295	1102	6	6	21 N 1	25 B 1	10 N 1	3 B 0	9 N 0	6 B 1	2 N 0	13 B 0	14 B 1	1 N 0	18 B 1
9	Quintin, Ilan	1150	1057	6	6	23 N 1	2 B 0	21 N 1	20 B 1	8 B 1	12 N 0	1 B 0	14 N 1	6 N 0	5 B 0	17 N 1
10	Jadoul, Mathys	1140	1116	6	6	13 B 1	4 N 1	8 B 0	5 N 0	6 N 0	18 B 1	21 N 1	12 B 0	17 N 1	3 B 0	25 N 1
11	Nuyts, Elliot	NC	/	6	6	4 B 0	13 N 1	7 B 0	22 N 1	15 B 1	16 N 1	3 N 0	18 B 1	5 N 0	17 B 0	19 N 1
12	Guilfanov, Romain	1090	1070	5,5	5,5	24 N 1	1 B 0	18 N 1	6 B ½	20 N 1	9 B 1	4 B 0	10 N 1	3 N 0	2 B 0	5 N 0
13	Denoe, Eva	NC	/	5	5	10 N 0	11 B 0	19 N 1	21 B 0	26 B 1	22 N 1	15 B 1	8 N 1	1 B 0	7 N 0	20 B 0
14	Pollet, Maxime	NC	/	5	5	17 N 1	6 B 0	25 N 1	7 N 0	21 B 1	23 B 1	5 N 0	9 B 0	8 N 0	24 B 1	4 N 0
15	Kengne, Gabriel	NC	/	5	5	3 N 0	22 B 1	4 B 0	26 N 1	11 N 0	25 B 1	13 N 0	19 B 0	23 N 1	16 B 1	2 N 0
16	Lesoil, Theo	NC	/	5	5	1 N 0	24 B 1	6 N 0	23 B 1	18 N 1	11 B 0	17 N 0	21 B 1	7 B 0	15 N 0	26 N 1
17	Blavier, Vladimir	1150	/	5	5	14 B 0	23 N 0	22 B 0	18 B 0	19 N 1	24 N 1	16 B 1	20 N 1	10 B 0	11 N 1	9 B 0
18	Dambermont, Louis	NC	/	5	5	20 N 0	19 B 1	12 B 0	17 N 1	16 B 0	10 N 0	24 B 1	11 N 0	26 N 1	22 B 1	8 N 0
19	Pinoy, Elisa	NC	/	5	5	5 B 0	18 N 0	13 B 0	24 N 0	17 B 0	26 N 1	22 B 1	15 N 1	20 B 1	21 N 1	11 B 0
20	Jortay, Eloise	1087	/	5	5	18 B 1	5 N 0	23 B 1	9 N 0	12 B 0	21 N 0	25 N 1	17 B 0	19 N 0	26 B 1	13 N 1
21	Abdel Hakam, Omar	NC	/	4	4	8 B 0	26 N 1	9 B 0	13 N 1	14 N 0	20 B 1	10 B 0	16 N 0	25 N 1	19 B 0	24 N 0
22	Sieber, Sven	NC	/	4	4	7 B 0	15 N 0	17 N 1	11 B 0	25 N 0	13 B 0	19 N 0	26 B 1	24 B 1	18 N 0	23 B 1
23	Reumont, Valentin	NC	/	3,5	3,5	9 B 0	17 B 1	20 N 0	16 N 0	24 B 1	14 N 0	26 B 1	7 N 0	15 B 0	25 B ½	22 N 0
24	Agache, Basile	NC	/	3	3	12 B 0	16 N 0	26 B 0	19 B 1	23 N 0	17 B 0	18 N 0	25 B 1	22 N 0	14 N 0	21 B 1
25	Buyse, Cesarine	1150	/	2,5	2,5	26 B 1	8 N 0	14 B 0	2 N 0	22 B 1	15 N 0	20 B 0	24 N 0	21 B 0	23 N ½	10 B 0
26	Roni, Victorine	NC	/	1	1	25 N 0	21 B 0	24 N 1	15 B 0	13 N 0	19 B 0	23 N 0	22 N 0	18 B 0	20 N 0	16 B 0
27	Boutefeu, Benjamin	NC	0	0	0	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A

- 10 ans

No	Nom joueur	Elo	Perf.	Pts/11	Pts général	R1	R2	R3	R4	R5	R6	R7	R8	R9	R10	R11
1	Battistelli, Fausto	NC	1207	11	11	4 B 1	9 N 1	12 B 1	10 N 1	7 B 1	3 N 1	5 B 1	2 N 1	6 B 1	11 N 1	8 B 1
2	Heldenbergh, Izia	1150	1214	10	10	10 B 1	7 N 1	3 B 1	5 N 1	8 B 1	6 B 1	11 N 1	1 B 0	4 N 1	9 B 1	12 N 1
3	Pinoy, Alexandre	1221	1059	8	8	8 B 1	5 B 1	2 N 0	6 B 1	11 N 1	1 B 0	4 N 1	9 B 0	12 N 1	10 B 1	7 N 1
4	Morard, Ambroise	NC	/	7	7	1 N 0	8 N 1	9 B 1	12 N 1	10 B 1	7 N 1	3 B 0	5 N 1	2 B 0	6 N 0	11 B 1
5	Katumwa, Iko	1168	/	7	7	7 B 1	3 N 0	8 B 1	2 B 0	6 N 1	11 B 1	1 N 0	4 B 0	9 N 1	12 B 1	10 N 1
6	Pham Kieu, Khanh	936	/	6	6	12 B 1	10 N 1	7 B 0	3 N 0	5 B 0	2 N 0	8 B 1	11 B 1	1 N 0	4 B 1	9 N 1
7	Lesoil, Sacha	NC	/	5	5	5 N 0	2 B 0	6 N 1	11 B 1	1 N 0	4 B 0	9 N 1	12 B 1	10 N 1	8 N 0	3 B 0
8	Yoro, Nathan	NC	/	4	4	3 N 0	4 B 0	5 N 0	9 B 1	2 N 0	12 B 1	6 N 0	10 B 0	11 N 1	7 B 1	1 N 0
9	Morard, Basile	NC	/	3	3	11 N 0	1 B 0	4 N 0	8 N 0	12 B 1	10 N 1	7 B 0	3 N 1	5 B 0	2 N 0	6 B 0
10	El Ouazzani, Nayla	NC	/	3	3	2 N 0	6 B 0	11 N 1	1 B 0	4 N 0	9 B 0	12 N 1	8 N 1	7 B 0	3 N 0	5 B 0
11	Brumagne-Mauger, Aliocha	NC	/	2	2	9 B 1	12 N 1	10 B 0	7 N 0	3 B 0	5 N 0	2 B 0	6 N 0	8 B 0	1 B 0	4 N 0
12	Guilfanov, Arthur	NC	/	0	0	6 N 0	11 B 0	1 N 0	4 B 0	9 N 0	8 N 0	10 B 0	7 N 0	3 B 0	5 N 0	2 B 0

Tournoi de parties lentes (1h30 + 30 sec/coups)

- 20 ans

No	Nom joueur	Elo	Perf.	Pts/4	Pts général	R1	R2	R3	R4
1	Dallemagne, Maximilien	2120	2076	3	12	4 B ½	7 N 1	2 N 1	5 B ½
2	Ouaki, Mark	2051	2060	3	12	6 N 1	3 N 1	1 B 0	11 B 1
3	Grobli-Casimir, Davy	1779	1952	2,5	10	8 N 1	2 B 0	5 N ½	13 B 1
4	Damlakhi, Mahmoud	1958	1909	2	8	1 N ½	5 B ½	8 N ½	6 N ½
5	Yoro, Samuel	1803	1976	2,5	10	13 N 1	4 N ½	3 B ½	1 N ½
6	Anciaux, Adrien	1806	1792	2,5	10	2 B 0	22 N 1	15 N 1	4 B ½
7	Guilfanov, Raphael	1505	1553	2,5	10	14 N 1	1 B 0	12 N ½	17 B 1
8	Heldenbergh, Nils	1906	1687	2	8	3 B 0	17 N 1	4 B ½	9 N ½
9	Vernimmen, Thomas	1442	1434	2,5	10	12 B ½	20 N ½	21 B 1	8 B ½
10	Migon, Gregoire	NC	/	3	12	22 N 0	B1	16 B 1	18 N 1
11	Burignat, Yohan	1763	1622	2,5	10	20 B ½	19 N 1	18 B 1	2 N 0
12	Navez, Alice	1317	1346	2	8	9 N ½	18 N ½	7 B ½	15 B ½
13	De Briey, Aurian	1700	1557	2	8	5 B 0	14 N 1	20 B 1	3 N 0
14	Falahi, Pato	1344	1334	2	8	7 B 0	13 B 0	19 N 1	20 N 1
15	Navez, Antoine	1196	1251	2	8	17 B ½	21 N 1	6 B 0	12 N ½
16	Denoel, Lisa	NC	/	2	8	18 B 0	23 N 1FF	10 N 0	21 N 1
17	Wuillaume, Nathan	1296	1259	1,5	6	15 N ½	8 B 0	22 B 1	7 N 0
18	Coutton, Maxence	1240	1064	1,5	6	16 N 1	12 B ½	11 N 0	10 B 0
19	Grignard, Loic	NC	1250	2	8	B1	11 B 0	14 B 0	22 N 1
20	Keller, Louison	1188	1298	1	4	11 N ½	9 B ½	13 N 0	14 B 0
21	Nicolay, Corentin	NC	/	1	4	23 N 1	15 B 0	9 N 0	16 B 0
22	El Ouazzani, Assia	1018	/	1	4	10 B 1	6 B 0	17 N 0	19 B 0
23	Danielyan, Hayk	NC	/	0	0	21 B 0	16 B 0ff	F	F

- 14 ans

No	Nom joueur	Elo	Perf.	Pts/4	Pts général	R1	R2	R3	R4
1	Hauchamps, Maxime	1264	1893	4	16	13 N 1	8 B 1	2 N 1	6 B 1
2	Jortay, Raphael	1216	1401	2,5	10	7 N 1	4 B 1	1 B 0	3 N ½
3	Andri, Amaury	1400	1198	2,5	10	8 N 0	9 B 1	18 N 1	2 B ½
4	Gillet, Andy	1280	1360	3	12	5 N 1	2 N 0	20 B 1	8 B 1
5	El Ouazzani, Hatim	1147	1174	3	12	4 B 0	12 N 1	22 B 1	14 N 1
6	Jadoul, Mathys	1061	1231	3	12	11 N 1	20 B 1	13 N 1	1 N 0
7	Andre, Robin	1313	1135	2,5	10	2 B 0	11 N ½	19 B 1	13 B 1
8	Menolascina, Francesco	1229	1193	2	8	3 B 1	1 N 0	14 B 1	4 N 0
9	Lesoil, Theo	NC	/	2,5	10	23 B 1	3 N 0	16 B 1	10 N ½
10	Roni, Victorine	NC	/	3,5	14	17 B 1	24 N 1	21 N 1	9 B ½
11	Quintin, Ilan	1150	1117	2	8	6 B 0	7 B ½	17 N ½	20 N 1
12	Nuyts, Elliot	NC	/	2	8	20 N 0	5 B 0	25 N 1	18 B 1
13	Nuyts, Samuel	NC	1004	1	4	1 B 0	22 N 1	6 B 0	7 N 0
14	Kengne, Gabriel	NC	/	2	8	25 N 1	15 B 1	8 N 0	5 B 0
15	Jortay, Eloise	1087	/	2	8	16 B 1	14 N 0	A	23 N 1
16	Pinoy, Elisa	NC	/	2	8	15 N 0	25 B 1	9 N 0	21 B 1
17	Buyse, Cesarine	1020	/	2,5	10	10 N 0	26 N 1FF	11 B ½	22 N 1
18	Abdel Hakam, Omar	NC	/	2	8	24 B 1	19 N 1	3 B 0	12 N 0
19	Agache, Basile	NC	/	2	8	26 B 1	18 B 0	7 N 0	25 B 1
20	Guilfanov, Romain	1075	/	1	4	12 B 1	6 N 0	4 N 0	11 B 0
21	Denoel, Eva	NC	/	1	4	22 B 0	23 N 1	10 B 0	16 N 0
22	Blavier, Vladimir	1150	/	1	4	21 N 1	13 B 0	5 N 0	17 B 0
23	Dambermont, Louis	NC	/	1	4	9 N 0	21 B 0	24 N 1	15 B 0
24	Sieber, Sven	NC	/	1	4	18 N 0	10 B 0	23 B 0	B1
25	Pollet, Maxime	NC	/	0	0	14 B 0	16 N 0	12 B 0	19 N 0
26	Reumont, Valentin	NC	/	0	0	19 N 0	17 B 0ff	F	F

- 10 ans

No	Nom joueur	Elo	Perf.	Pts/4	Pts général	R1	R2	R3	R4
1	Katumwa, Iko	1168	1170	3	12	3 B ½	8 N 1	5 B ½	2 B 1
2	Heldenbergh, Izia	1150	1019	2	8	5 B 0	3 N 1	4 B 1	1 N 0
3	Pinoy, Alexandre	1221	1077	2,5	10	1 N ½	2 B 0	7 N 1	5 N 1
4	Pham Kieu, Khanh	936	/	3	12	6 B 1	5 N 1	2 N 0	8 B 1
5	Battistelli, Fausto	NC	1024	1,5	6	2 N 1	4 B 0	1 N ½	3 B 0
6	Morard, Ambroise	NC	/	2	8	4 N 0	7 B 0	9 N 1	10 B 1
7	Morard, Basile	NC	/	3	12	10 B 1	6 N 1	3 B 0	11 N 1
8	Lesoil, Sacha	NC	/	2	8	12 N 1	1 B 0	10 N 1	4 N 0
9	Brumagne-Mauger, Aliocha	NC	/	2	8	11 N 1	10 B 0	6 B 0	B1
10	El Ouazzani, Nayla	NC	/	1	4	7 N 0	9 N 1	8 B 0	6 N 0
11	Guilfanov, Arthur	NC	/	1	4	9 B 0	B1	A	7 B 0
12	Yoro, Nathan	NC	/	0	0	8 B 0	F	F	F

Tournoi de parties rapides

- 20 ans

No	Nom joueur	Elo	Perf.	Pts/7	Pts général	R1	R2	R3	R4	R5	R6	R7
1	Dallemagne, Maximilien	2120	2080	5,5	11	16 N 1	2 B 1	3 B ½	4 N ½	5 B 1	6 N ½	7 B 1
2	Grobli-Casimir, Davy	1779	1888	5	10	5 N 1	1 N 0	4 B 0	13 B 1	3 N 1	12 N 1	6 B 1
3	Yoro, Samuel	1803	2018	5	10	7 B 1	16 B 1	1 N ½	5 N 1	2 B 0	4 B ½	12 N 1
4	Heldenbergh, Nils	1906	1842	4,5	9	13 B 1	6 N 1	2 N 1	1 B ½	12 B 0	3 N ½	5 B ½
5	Damlakhi, Mahmoud	1958	1860	3,5	7	2 B 0	7 N 1	16 N 1	3 B 0	1 N 0	11 B 1	4 N ½
6	Vernimmen, Thomas	1442	1695	4	8	17 N 1	4 B 0	7 N 1	9 B ½	13 N 1	1 B ½	2 N 0
7	Anciaux, Adrien	1806	1699	3	6	3 N 0	5 B 0	6 B 0	10 N 1	9 N 1	13 B 1	1 N 0
8	Navez, Alice	1317	1431	4	8	14 B ½	11 N ½	9 N 0	17 B 1	10 B ½	15 N 1	13 N ½
9	De Brier, Aurian	1700	1517	4	8	10 B ½	14 N ½	8 B 1	6 N ½	7 B 0	18 N 1	11 N ½
10	Burignat, Yohan	1763	1495	3,5	7	9 N ½	13 B 0	14 N ½	7 B 0	8 N ½	19 B 1	20 N 1
11	Guillaume, Nathan	1296	1498	5	10	18 N 1	8 B ½	17 N 1	15 B 1	14 N 1	5 N 0	9 B ½
12	Navez, Antoine	1196	1368	4	8	19 N 1	17 B 1	13 N 0	14 B 1	4 N 1	2 B 0	3 B 0
13	Guifanov, Raphael	1505	1491	2,5	5	4 N 0	10 N 1	12 B 1	2 N 0	6 B 0	7 N 0	8 B ½
14	Fatahi, Pato	1344	1348	3,5	7	8 N ½	9 B ½	10 B ½	12 N 0	11 B 0	22 N 1	18 B 1
15	Keller, Louison	1188	1192	5	10	20 B 1	19 B 1	18 N 1	11 N 0	17 B 1	8 B 0	21 N 1
16	Ouaki, Mark	2051	1160	0	0	1 B 0	3 N 0	5 B 0	A	A	A	A
17	Migon, Gregoire	NC	/	1	2	6 B 0	12 N 0	11 B 0	8 N 0	15 N 0	21 B 0	22 B 1
18	Coutton, Maxence	1240	/	3	6	11 B 0	22 N 1	15 B 0	21 N 1	20 B 1	9 B 0	14 N 0
19	Denoel, Lisa	NC	/	2,5	5	12 B 0	15 N 0	21 B ½	20 N 1	22 B 0	10 N 0	B1
20	Grignard, Loic	NC	/	3	6	15 N 0	21 B 1	22 N 1	19 B 0	18 N 0	B1	10 B 0
21	El Ouazzani, Assia	1018	/	3,5	7	22 B 1	20 N 0	19 N ½	18 B 0	B1	17 N 1	15 B 0
22	Nicolay, Corentin	NC	/	2	4	21 N 0	18 B 0	20 B 0	B1	19 N 1	14 B 0	17 N 0
23	Danielyan, Hayk	NC	/	0	0	F	F	F	F	F	F	F

- 14 ans

No	Nom joueur	Elo	Perf.	Pts/7	Pts général	R1	R2	R3	R4	R5	R6	R7
1	Hauchamps, Maxime	1264	1575	6,5	13	2 N ½	9 B 1	5 N 1	3 B 1	4 N 1	11 B 1	12 N 1
2	Andri, Amaury	1400	1415	5,5	11	1 B ½	3 N 1	4 B 1	5 B 1	6 N 1	9 B 1	7 N 0
3	Gillet, Andy	1280	1221	4	8	10 N 1	2 B 0	9 N 1	1 N 0	7 B 1	6 B 1	4 N 0
4	Jadoul, Mathys	1061	1171	3,5	7	9 N 0	13 B 1	2 N 0	6 B ½	1 B 0	8 N 1	3 B 1
5	Andre, Robin	1313	1205	4	8	6 N 1	10 B 1	1 B 0	2 N 0	9 N 0	7 B 1	11 N 1
6	Menolascina, Francesco	1229	1169	3,5	7	5 B 0	8 N 1	10 B 1	4 N ½	2 B 0	3 N 0	13 B 1
7	Nuyts, Samuel	NC	1057	5	10	12 B 1	11 B 1	13 N 1	9 B 1	3 N 0	5 N 0	2 B 1
8	Quintin, Ilan	1150	1080	4,5	9	11 N ½	6 B 0	19 N 1	18 B 1	12 N 1	4 B 0	9 N 1
9	Jortay, Raphael	1216	1017	2	4	4 B 1	1 N 0	3 B 0	7 N 0	5 B 1	2 N 0	8 B 0
10	El Ouazzani, Hatim	1147	/	2	4	3 B 0	5 N 0	6 N 0	12 B 0	11 N 0	15 B 1	16 B 1
11	Nuyts, Elliot	NC	/	3,5	7	8 B ½	7 N 0	14 B 1	13 N 1	10 B 1	1 N 0	5 B 0
12	Jortay, Eloise	1087	/	4	8	7 N 0	17 B 1	18 B 1	10 N 1	8 B 0	16 N 1	1 B 0
13	Lesoil, Theo	NC	/	3	6	19 N 1	4 N 0	7 B 0	11 B 0	15 N 1	14 B 1	6 N 0
14	Pinoy, Elisa	NC	/	3,5	7	18 N ½	22 B 1	11 N 0	15 N 0	19 B 1	13 N 0	20 B 1
15	Guifanov, Romain	1075	/	5	10	16 B 1	23 N 1	22 N 1	14 B 1	13 B 0	10 N 0	19 B 1
16	Agache, Basile	NC	/	4	8	15 N 0	20 B 1	17 N 1	19 B 1	18 N 1	12 B 0	10 N 0
17	Buyse, Cesarine	1020	/	3	6	22 N 0	12 N 0	16 B 0	21 N 0	24 B 1	25 B 1	B1
18	Kengne, Gabriel	NC	/	2,5	5	14 B ½	19 B 1	12 N 0	8 N 0	16 B 0	20 N ½	24 B ½
19	Roni, Victorine	NC	/	1	2	13 B 0	18 N 0	8 B 0	16 N 0	14 N 0	21 B 1	15 N 0
20	Siebert, Sven	NC	/	4,5	9	24 B 1	16 N 0	23 B 1	B1	25 N 1	18 B 1	14 N 0
21	Pollet, Maxime	NC	/	6	12	B1	24 N 1	25 N 1	17 B 1	22 B 1	19 N 0	23 B 1
22	Abdel Hakam, Omar	NC	/	2	4	17 B 1	14 N 0	15 B 0	23 N 0	21 N 0	B1	25 B 0
23	Denoel, Eva	NC	/	3	6	25 B 1	15 B 0	20 N 0	22 B 1	B1	24 N 0	21 N 0
24	Dambermont, Louis	NC	/	3	6	20 N 0	21 B 0	B1	25 B ½	17 N 0	23 B 1	18 N ½
25	Blavier, Vladimir	1150	/	2,5	5	23 N 0	B1	21 B 0	24 N ½	20 B 0	17 N 0	22 N 1
26	Reumont, Valentin	NC	/	0	0	F	F	F	F	F	F	F

- 10 ans

No	Nom joueur	Elo	Perf.	Pts/7	Pts général	R1	R2	R3	R4	R5	R6	R7
1	Katumwa, Iko	1168	1052	5	10	3 N ½	2 B 0	5 N 1	4 B 1	B1	7 B 1	6 N ½
2	Heldenbergh, Izia	1150	1046	5	10	5 N 1	1 N 1	4 B 0	3 B 1	6 N 0	B1	11 B 1
3	Pinoy, Alexandre	1221	1092	5	10	1 B ½	4 N ½	7 B 1	2 N 0	5 B 1	11 N 1	8 N 1
4	Battistelli, Fausto	NC	/	5,5	11	6 N 1	3 B ½	2 N 1	1 N 0	11 B 1	5 N 1	9 B 1
5	Pham Kieu, Khanh	936	/	3	6	2 B 0	8 N 1	1 B 0	9 N 1	3 N 0	4 B 0	10 B 1
6	Morard, Ambroise	NC	/	4,5	9	4 B 0	7 N 0	8 B 1	11 N 1	2 B 1	10 N 1	1 B ½
7	Lesoil, Sacha	NC	/	5	10	8 B 1	6 B 1	3 N 0	10 N 1	9 B 1	1 N 0	B1
8	Morard, Basile	NC	/	3	6	7 N 0	5 B 0	6 N 0	B1	10 B 1	9 N 1	3 B 0
9	Brumagne-Mauger, Alocha	NC	/	3	6	10 N 1	11 B 1	B1	5 B 0	7 N 0	8 B 0	4 N 0
10	El Ouazzani, Nayla	NC	/	2	4	9 B 0	B1	11 N 1	7 B 0	8 N 0	6 B 0	5 N 0
11	Guifanov, Arthur	NC	/	1	2	B1	9 N 0	10 B 0	6 B 0	4 N 0	3 B 0	2 N 0
12	Yoro, Nathan	NC	/	0	0	F	F	F	F	F	F	F

Classement final
- 20 ans

No	Nom joueur	Elo	Cercle	Total des Pts Généraux
1	Dallemagne, Maximilien	2089	Fontaine-L'Evêque	31,5
2	Grobli-Casimir, Davy	1692	Brussels Chess Club	28,5
3	Yoro, Samuel	1776	Brussels Chess Club	27
4	Heldenbergh, Nils	1884	CRELEL Liège	24,5
5	Damlakhi, Mahmoud	1975	Namur-Echecs	24
6	Vernimmen, Thomas	1434	Namur-Echecs	23,5
7	Anciaux, Adrien	1866	Wavre	23
8	Navez, Alice	1387	Bourlette - Anderlues	22
9	De Briey, Aurian	1668	Wavre	22
10	Burignat, Yohan	1761	Wavre	22
11	Wuillaume, Nathan	1330	Bourlette - Anderlues	21,5
12	Navez, Antoine	1237	Bourlette - Anderlues	21,5
13	Guilfanov, Raphael	1471	CRELEL Liège	21
14	Fatahi, Parto	1342	CRELEL Liège	21
15	Keller, Louison	1301	Braine Echecs	19,5
16	Ouaki, Mark	2002	Europchess	19
17	Migon, Gregoire	NC	Wavre	17,5
18	Coutton, Maxence	1266	Wavre	17
19	Denoel, Lisa	NC	CRELEL Liège	17
20	Grignard, Loic	NC	Welkenraedt	17
21	El Ouazzani, Assia	1018	CRELEL Liège	14
22	Nicolay, Corentin	NC	CRELEL Liège	12
23	Danielyan, Hayk	NC	CRELEL Liège	4

- 14 ans

No	Nom joueur	Elo	Cercle	Total des Pts Généraux
1	Hauchamps, Maxime	NC	2 Fous Diogène	39
2	Andri, Amaury	1400	Wavre	29
3	Gillet, Andy	1295	Namur-Echecs	26
4	Jadoul, Mathys	1140	Braine Echecs	25
5	Andre, Robin	1229	Namur-Echecs	24,5
6	Menolascina, Francesco	1239	Bourlette - Anderlues	23
7	Nuyts, Samuel	NC	Braine Echecs	23
8	Quintin, Ilan	1150	Bourlette - Anderlues	23
9	Jortay, Raphael	1188	CRELEL Liège	22
10	El Ouazzani, Hatim	NC	CRELEL Liège	22
11	Nuyts, Elliot	NC	Braine Echecs	21
12	Jortay, Eloise	1087	CRELEL Liège	21
13	Lesoil, Theo	NC	CRELEL Liège	21
14	Pinoy, Elisa	NC	Namur-Echecs	20
15	Guilfanov, Romain	1090	CRELEL Liège	19,5
16	Agache, Basile	NC	Tournai	19
17	Buysse, Cesarine	1150	Namur-Echecs	18,5
18	Kengne, Gabriel	NC	CRELEL Liège	18
19	Roni, Victorine	NC	CRELEL Liège	17
20	Sieber, Sven	NC	Bourlette - Anderlues	17
21	Pollet, Maxime	NC	CRELEL Liège	17
22	Abdel Hakam, Omar	NC	CRELEL Liège	16
23	Denoel, Eva	NC	CRELEL Liège	15
24	Dambermont, Louis	NC	CRELEL Liège	15
25	Blavier, Vladimir	1150	CRELEL Liège	14
26	Reumont, Valentin	NC	CRELEL Liège	3,5

- 10 ans

No	Nom joueur	Elo	Cercle	Total des Pts Généraux
1	Katumwa, Iko	926	CRELEL Liège	29
2	Heldenbergh, Izia	1150	CRELEL Liège	28
3	Pinoy, Alexandre	1150	Namur-Echecs	28
4	Battistelli, Fausto	NC	CRELEL Liège	28
5	Pham Kieu, Khanh	936	CRELEL Liège	24
6	Morard, Ambroise	NC	CRELEL Liège	24
7	Lesoil, Sacha	NC	CRELEL Liège	23
8	Morard, Basile	NC	CRELEL Liège	21
9	Brumagne-Mauger, Aliocha	NC	CRELEL Liège	16
10	El Ouazzani, Nayla	NC	CRELEL Liège	11
11	Guilfanov, Arthur	NC	CRELEL Liège	6
12	Yoro, Nathan	NC	Brussels Chess Club	4



Maximilien Dallemagne



Maxime Hauchamps



Iko Katumwa



Eloïse Jortay



Elisa Pinoy



Khanh Pham Kieu

(photos de Sébastien Pinoy)

Les échecs sur internet

L'actualité faisant qu'il est aujourd'hui quasi impossible de jouer des parties officielles d'une manière traditionnelle dans un cercle ou un tournoi, de nombreuses initiatives ont vu le jour du côté de la FEFB pour proposer des tournois sur internet.

Vous trouverez de nombreuses informations (par exemple comment se connecter sur le site **Lichess** ?), conditions de participation et dates des tournois sur le site de la FEFB.

Voici une liste non exhaustive des cercles qui organisent de tels tournois. Veuillez vous référer aux sites internet de chacun de ces cercles pour connaître le détail.

Le **Royal Namur Échecs** organise les Belgian Rapid Sunday, des tournois en 10 minutes + 5 secondes.

Le **Brussels Chess Club** organise des Lockdown Blitz Online.

Le cercle **Le Pantin** organise deux tournois par semaine sur Lichess, le mardi à 20 heure et le samedi à 16 heure.

Le cercle de **Boitsfort** organise les jeudis soirs sur Lichess des tournois de blitz et de rapides.

Le cercle de **Sambreville** organise des tournois 10 minutes sans incrément.

Le cercle d'**Anderlues** organise des tournois sur Lichess en 5 minutes + 3 sec ou encore en 10 minutes.

Un tournoi du **Béwé** est également en cours.

De même des tournois **inter-écoles**, des tournois **inter-provinciaux**, des tournoi de **semi-rapides** pour les jeunes, etc ...

Certains cercles préfèrent se tourner vers des **parties majoritaires** comme le **CREB** qui joue une partie de ce type face à **Giang Nguyen**,

On nous a même rapporté un cercle qui se réunissait virtuellement chaque jeudi soir, via le programme ZOOM, et qui discutait en ligne du jeu d'échecs tout en faisant des analyses. Et sans doute autour d'un bon verre pour passer la soirée

Cette nécessité de jouer par internet en lieu et place des parties traditionnelles est aussi une opportunité pour attirer de nouveaux joueurs.

Nous pensons aussi que c'est **l'occasion aux MI et GMI de proposer des parties majoritaires** face à des cercles ou groupes de joueurs. En effet, ne serait-il pas agréable de jouer, par exemple, une partie à majorité face à un GMI/MI de renom ? Par exemple organiser une telle partie entre un Cercle et un GMI comme **Ulf Andersson** ? Ou un ancien champion de Belgique comme **Michel Jadoul** ?

Et pourquoi par un match entre une équipe des meilleurs jeunes francophones face aux meilleurs jeunes néerlandophones ? Ou un match entre deux cercles ? Ou deux équipes de vétérans ? Ou un match hommes vs femmes ?

Ce type de partie force les joueurs à bien travailler les ouvertures et à bien évaluer les variantes avant de proposer un coup. Cela crée un esprit d'équipe sans pareil où chacun peut, à son rythme apporter sa brique.

FEFB Online - demande d'informations et enquête

Aux responsables de clubs affiliés à la FEFB,

Mesdames, Messieurs,

Nous estimons utile pour le futur des échecs de mettre en place, de manière facultative mais structurée, une approche mixte de échecs, combinant des activités in situ (dans les clubs physiques) et des activités online. Ces deux catégories d'activités sont complémentaires, peuvent amener des activités originales, des synergies, et, espérons nous, de nouveaux joueurs dans nos clubs.

Le site Lichess a été retenu par la FEFB comme ancrage aux activités en ligne pour deux raisons au moins. La première est qu'il est déjà largement connu et utilisé par nos clubs et membres, à titre individuel et pour des compétitions. La seconde est qu'il s'appuie sur une approche open source, qui pourrait s'avérer utile dans le futur.

Nous appelons ce projet "FEFB online".

Nous pensons par ailleurs

- que les parties longues homologables pour les classements Elo ne peuvent évidemment avoir lieu que in situ (le risque de tricherie online étant trop important), et que les parties longues en général doivent être réservées aux clubs en mode in situ
- qu'au contraire, les activités en ligne doivent favoriser les parties rapides et se limiter à celles-ci
- que nous suggérons et soutiendrons en priorité les activités mixtes, c'est-à-dire dont une partie se déroule en ligne, et une partie in situ (certaines rondes et/ou remise des prix)
- que le souhait d'anonymat des joueurs en ligne est incompatible avec notre approche, et que nous suggérons aux joueurs désireux de maintenir cet anonymat d'utiliser deux comptes Lichess, l'un officiel utilisables pour les teams de clubs et les événements FEFB, l'autre anonyme.

Sur base de ce qui précède, après concertation interne dans votre club, nous vous invitons à, et vous demandons de:

- créer, si ce n'est déjà fait, un team Lichess propre à votre club
- recenser dans votre club les joueurs ayant un pseudo Lichess
- inviter ceux-ci à rejoindre votre team de club
- inviter ceux-ci à rejoindre le team FEFB <https://lichess.org/team/fefb> (ultérieurement nous tenterons d'automatiser ceci)
- inviter ceux-ci à participer à <http://fefbonline2020.g11.be> (ceci a déjà été proposé par email à nombre d'entre eux)
- le cas échéant, mettre à jour les informations de votre club concernant ces activités Lichess dans Club Manager (pour l'instant, faute d'emplacement adéquat, nous vous conseillons de le mettre dans le point "Divers")
- nous communiquer en réponse attendue à cet email toutes les données utiles de votre club, c'est-à-dire
 - Nom du team Lichess du club, nom (ou matricule) du club FEFB
 - Pour le responsable du team, et pour chaque joueur: pseudo Lichess, matricule FEFB, adresse email (optionnel mais utile), nom (optionnel puisque matricule connu)
 - Pseudo Lichess du ou des joueurs qui organisent des tournois online

Nous vous invitons également à exprimer et quantifier (sur une échelle de 1=pas du tout à 9=complètement) l'intérêt de votre club :

- pour une approche des échecs mixte, c'est-à-dire combinant activités in situ et activités online
- pour une approche des activités online séparées des activités in situ
- pour des compétitions en ligne et mixtes individuelles au périmètre du club
- pour des compétitions en ligne et mixtes individuelles au périmètre FEFB
- pour des compétitions en ligne et mixtes interclubs
- pour les différentes cadences pratiquées online
- pour ... ?

Bien entendu vos commentaires et suggestions libres seront également appréciés !

Et pour toutes question relative à cette approche FEFB online, et pour les réponses à cet email, vous pouvez me contacter à l'adresse ci-dessous.

Cordialement,

Au nom du conseil d'administration de la FEFB

Fil - Philippe Gonze - philippe.gonze@gmail.com



Association sans but lucratif



Fédération Échiquéenne Francophone de Belgique a.s.b.l.

FEFB Online 2020

2020, année du coronavirus, aura forcé l'arrêt ou le ralentissement de maintes activités humaines, et notamment la pratique des échecs. Pour cette raison, la Fédération Échiquéenne Francophone de Belgique (FEFB) organise durant l'été 2020 une compétition en ligne originale originale dont les modalités sont décrites ici.

Publication

Les présentes règles, les résultats et classements sont accessibles

- [ici, pour les résultats et classements](#)
- à la page fefbonline2020.g11.be
- à partir du site www.fefb.be, en suivant quelques liens
- par email envoyé régulièrement aux participants

Et il est utile de parcourir la [semaine échiquéenne FEFB en ligne](#)

Règlement

Durée, cadre et principe

La compétition se déroule sur 3 mois, du 1er juin au 30 août. Elle s'inscrit dans le cadre technique [Lichess](#), et dans l'espace joueurs FEFB. Le principe consiste à jouer et à être performant dans les arènes organisées sur Lichess, d'une manière qui soit traduite en classements des joueurs FEFB.



Participation

La participation est gratuite. Les participants doivent :

- disposer d'un matricule FRBE/FEFB, ou envisager d'en obtenir un en septembre 2020, en s'affiliant dans un des clubs de la FEFB.
- disposer d'un identifiant lichess
- s'inscrire par email auprès de philippe.gonze@gmail.com en mentionnant nom, prénom, matricule FRBE/FEFB, identifiant lichess
- s'enregistrer dans le groupe lichess FEFB : <https://lichess.org/team/fefb>

Quatre tournois

Quatre tournois individuels sont organisés pour 4 cadences. Il est à noter que le team FEFB n'organise pas directement les tournois à prendre en compte.

Tournoi 1 minute

Les performances prises en compte peuvent provenir

- des **Arène Bullet Horaire** (1+0 classé) dont Lichess est l'organisateur
- des tournois organisés par les clubs membres de la FEFB à une cadence 1+x (1 minutes avec ou sans incrément)

Tournoi 3 minutes

Les performances prises en compte peuvent provenir

- des **Arène SuperBlitz horaire** (3+0 classé) dont Lichess est l'organisateur
- des tournois organisés par les clubs membres de la FEFB à une cadence 3+x (3 minutes avec ou sans incrément)

Tournoi 5 minutes

Les performances prises en compte peuvent provenir

- des **Arène Blitz Horaire** (5+0 classé) dont Lichess est l'organisateur
- des tournois organisés par les clubs membres de la FEFB à une cadence 5+x (5 minutes avec ou sans incrément)

Tournoi 10 minutes

Les performances prises en compte peuvent provenir

- des **Arène Rapide Horaire** (10+0 classé) dont Lichess est l'organisateur
- des tournois organisés par les clubs membres de la FEFB à une cadence 10+x (10 minutes avec ou sans incrément)

Classement

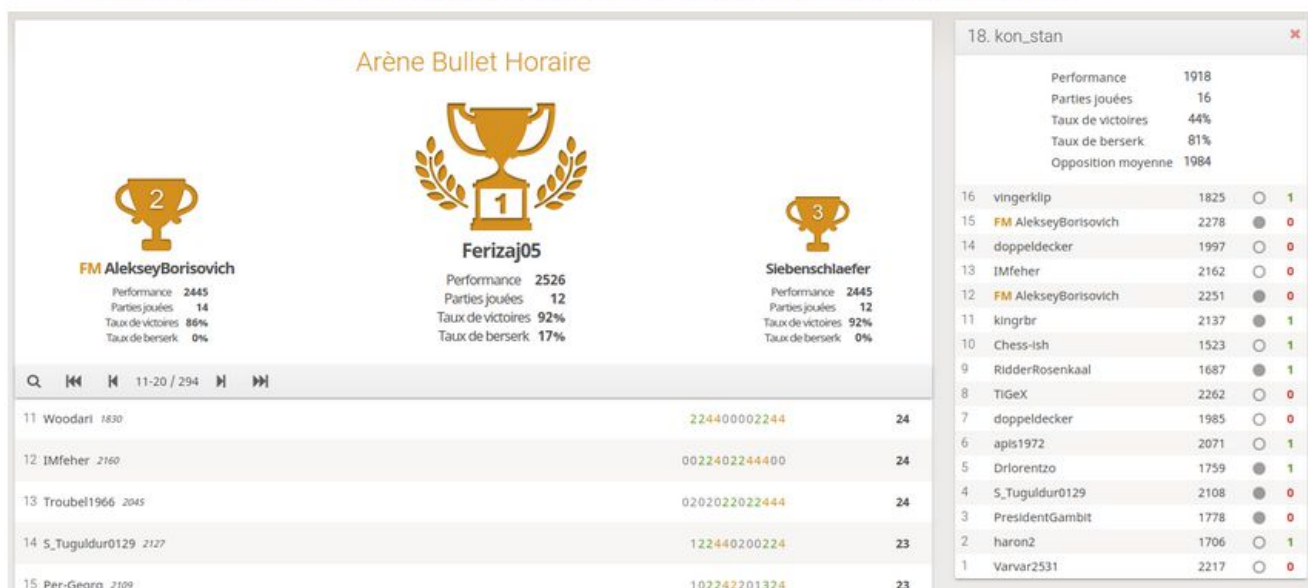
Pour chaque participant et chaque tournoi, le classement final prendra en compte les 5 meilleures *performances* obtenues, une *performance* étant définie comme l'évaluation de performance affichée par Lichess à l'issue d'un tournoi.

Chaque participant prend part à autant d'épreuves (standards horaires Lichess ou épreuves de clubs) qu'il le souhaite, et quand il le souhaite.

Communication des résultats individuels

Chaque participant envoie ses résultats par email à philippe.gonze@gmail.com avec le titre "fefbonline2020". Chaque email de résultat mentionne au minimum

- l'identifiant lichess
- la date du tournoi
- la cadence
- le club organisateur (si Lichess n'est pas l'organisateur)
- la performance mesurée, de préférence sous forme d'un dump d'écran¹.



Exemple de dump d'écran avec résultat : le joueur `kon_stan` rend compte d'une performance de 1918.

Il y aura dans chaque catégorie différents classements (si le nombre de participants le permet): globaux, provinciaux (pour les ligues qui le souhaitent), par club, par catégorie d'âge...

Communication des résultats complets d'un tournoi

Il est également possible de charger d'un coup tous les résultats d'un tournoi organisé par un club membre de la FEFB. Pour cela il faut envoyer par email à philippe.gonze@gmail.com un email contenant

- la clé d'identification du tournoi (par exemple `KP1qptgj`)
- la cadence
- le club organisateur (si Lichess n'est pas l'organisateur)

Un programme ad hoc chargera alors tous les résultats individuels.

¹ Ces dumps sont accessibles sur le site Lichess en version PC (pas dans l'application mobile), dans la section "tournois arènes terminés"

Prix

La FEFB ne garantit aucun prix, en dehors d'une attestation de résultat, mais elle ne s'interdit pas d'en remettre.

Renseignements

Les joueurs qui souhaitent des précisions ou désirent faire part de remarques sont invités à dialoguer par email avec philippe.gonze@gmail.com.

Annexe : comment participer aux arènes Lichess

Pour jouer, il suffit d'avoir soit un PC avec navigateur, soit un téléphone mobile, soit une tablette soit un chromebook.

Dans tous les cas, il faut créer un identifiant personnel Lichess.

- Dans un navigateur (chrome de préférence), il faut se rendre sur [Lichess](https://lichess.org), et suivre le menu *jouer / tournois arène*. On voit alors un tableau temporel reprenant les tournois récents et imminents. Les tournois terminés figurent en bas de la même page. Les tournois pris en compte pour FEFB online 2020 figurent parmi ceux en vert dans la tableau. Pour y prendre part, il faut cliquer sur le rectangle vert, puis sur le bouton "rejoindre".
- Sur un GSM, il faut disposer de l'app Lichess, disponible sur Android & iPhone. Le menu général présente un choix "tournois", d'où l'on peut voir les tournois "*In progress*", "*Upcoming*" et "*Completed*". Pour prendre part à un tournoi, il faut cliquer sur son intitulé, puis sur le choix "rejoindre".

A la fin du tournoi, il faut prendre un dump d'écran reprenant la performance obtenue et le nom du tournoi, et l'envoyer à philippe.gonze@gmail.com.

Les tournois standard Lichess sont nombreux. Il y en a plusieurs toutes les heures, et pour les voir il faut aller sur la page <https://lichess.org/tournament>, dont le contenu ressemblait à l'image jointe.

12:00	12:10	12:20	12:30	12:40	12:50
Arène Bullet Horaire 1+0 Classé 3			Arène Bullet Horaire 1+0 Classé		
Arène SuperBlitz Horaire 3+0 Classé 12					
Arène Blitz Horaire 5+0 Classé 13					
Arène Rapide Horaire 10+0 Classé 33					
Arène HyperBullet Horaire ½+0 Classé 5				Arène UltraBullet Horaire ¼+0 Classé	
<1500 Arène de Blitz 5+0 Classé 27					
<1700 Arène de SuperBlitz 3+0 Classé 36					
<2000 Arène de Bullet 1+0 Classé 14				<2000 Arène de Bullet 1+1 Classé	
Arène Atomic Horaire 1+0 Atomic Classé 1				Arène Atomic Horaire 1+0 Atomic Classé	
Arène Crazyhouse Horaire 3+1 Crazyhouse Classé 5					

Les pages des Cercles de la FEFB

La page du Cercle Royal des Échecs de Bruxelles (201)

Signalétique

Voir PION F 182

Activités terminées



4^{ème} Mémorial René Vannerom (du 11/01 au 29/02/2020)

La 4^{ème} édition s'est terminée ce samedi 7 mars, soit une semaine plus tard que prévu à l'agenda. Cette prolongation étant liée à l'indisponibilité de notre local pour la journée du samedi 15 février. Au terme des huit rondes, la victoire revient à **Jean-Pierre Haber** devant **Etienne Cornil** et **Tagumpay Gravidez**.

Classement final

No	Nom joueur	Elo	Perf	R1	R2	R3	R4	R5	R6	R7	R8	Pts
1	Haber, Jean-Pierre	1923	1940	14 N 1	8 B ½	16 B 1	3 N 1	2 B ½	10 N ½	4 B 1	9 N 1	6,5
2	Cornil, Etienne	1932	2024	15 B 1	5 N 1	A	21 B 1	1 N ½	A	7 B 1	3 B ½	5
3	Gravidez, Tagumpay	1817	1739	21 N 0	26 B 1	14 N 1	1 B 0	7 B 1	9 N ½	10 B 1	2 N ½	5
4	Sarkisian, Arman	1554	1685	7 N 0	27 B 1	21 N 0	17 B 1	14 N ½	8 B 1	1 N 0	10 B 1	4,5
5	Fontigny, Francois	1711	1622	26 N 1	2 B 0	A	10 N 0	16 B ½	19 B 1	14 N ½	21 B 1	4
6	Jassem, Philippe	1685	2154	A	A	A	A	A	27 B 1	20 N 1	A	2
7	Vasile-Bonciog, Cristian	1860	1749	4 B 1	21 B 1	A	A	3 N 0	14 B 1	2 N 0	A	3
8	Aul, Dominik	1724	1643	9 B 1	1 N ½	20 B 1	A	A	4 N 0	A	A	2,5
9	Simon, Fernand	1298	1552	8 N 0	17 B ½	23 N 1	A	20 B 1	3 B ½	21 N ½	1 B 0	3,5
10	Micciche, Ruben	1586	1610	A	14 B 0	27 N 1	5 B 1	21 N 1	1 B ½	3 N 0	4 N 0	3,5
11	Jafari, Yasin	1727	2203	22 N 1	A	A	A	A	A	A	A	1
12	Mc Hale, Andre	1288	1950	A	A	A	26 N 1	A	A	A	A	1
13	Oliphant, Tim	1526	1926	A	A	A	A	A	A	27 N 1	A	1
14	Lhoir, Thierry	1596	1584	1 B 0	10 N 1	3 B 0	20 N ½	4 B ½	7 N 0	5 B ½	26 N 1	3,5
15	De Meye, Jozef	1660	1596	2 N 0	24 B 1	A	A	A	A	A	A	1
16	Caufriez, Olivier	1781	1686	20 B 1	A	1 N 0	A	5 N ½	A	A	A	1,5
17	Atanasiu, Nicolae	1806	1455	A	9 N ½	A	4 N 0	A	A	26 B 1	A	1,5
18	Ciocan, Silviu	NC	1287	A	20 N 0	26 B 1	A	A	A	A	A	1
19	Van Steirteghem, Elliott	NC	1431	A	A	A	A	26 B 1	5 N 0	A	A	1
20	Lefebvre, Willy	1423	1357	16 N 0	18 B 1	8 N 0	14 B ½	9 N 0	21 B ½	6 B 0	27 N 1	3
21	Castiau, Julien	1486	1547	3 B 1	7 N 0	4 B 1	2 N 0	10 B 0	20 N ½	9 B ½	5 N 0	3
22	D'Elia, Michele	1403	/	11 B 0	A	A	A	A	A	A	A	0
23	Heyndrickx, Christophe	1165	/	A	A	9 B 0	A	A	A	A	A	0
24	Hanssens Savinien	NC	/	A	15 N 0	A	A	A	A	A	A	0
25	Micciche Santo	NC	/	A	A	A	A	A	26 N 0	A	A	0
26	Gallez, Jean-Pierre	1150	/	5 B 0	3 N 0	18 N 0	12 B 0	19 N 0	25 B 1	17 N 0	14 B 0	1
27	Cady Arthur	NC	/	A	4 N 0	10 B 0	A	A	6 N 0	13 B 0	20 B 0	0

Ce **samedi 7 mars** fut le dernier jour d'ouverture du Cercle. En effet, nous avons choisi de fermer nos portes suite aux risques liés au coronavirus. Les responsables du Cercle ayant très vite anticipé les dangers et ce grâce aux connexions que nous avons avec le pays les plus touché à l'époque.

La date de réouverture de nos locaux n'est pas encore connue en ce début du mois de juin.

Cette date dépendra de la réouverture du Palais du Midi et des conditions de jeu possibles. Sans doute en **août ou septembre**. Avec une seule ligne de conduite : aucune once de risque ne sera prise.

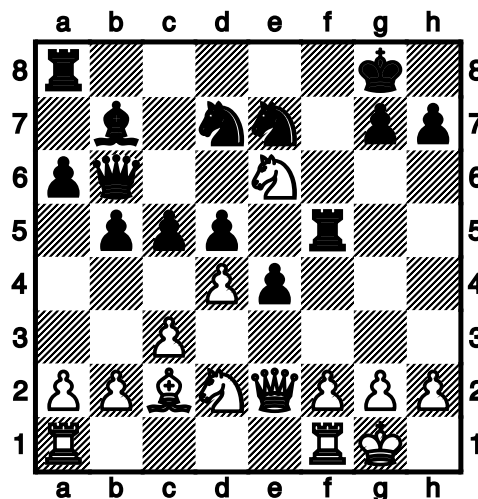
Activités en cours

Partie majoritaire (du 07/05/2020 au ...)

Fort de nos expériences en parties majoritaires de septembre 2005 (voir **Journal du CREB n°51**) face au **Cavalier de Differdange** (Grand-Duché de Luxembourg) et de juin 2008 (voir **Journal du CREB n°64**) face au Cercle de **Saint-Albans** (Grande-Bretagne), nous avons décidé de mettre en place une nouvelle partie de ce type entre le CREB et une de nos anciens membres : **Giang Nguyen**. Cette talentueuse joueuse d'origine vietnamienne nous vient en droite ligne d'Australie. Elle est docteur en sciences appliquées (Applied Science -Mathematical and Computer Modelling-) et avait rejoint le CREB en 2010 afin de poursuivre des études post-universitaires à l'Université Libre de Bruxelles (ULB). **Giang** a également pris part à de nombreuses Olympiades féminines d'Echecs sous les couleurs de l'Australie.

A ce jour, l'équipe du CREB regroupe 16 joueurs : **Vladimir Baklan, Patrick Van Hoolandt, François Fontigny, Marc Van de Water, Olivier Caufriez, Olivier Theuerfauff, Michèle d'Elia, André McHale, Alain Van Eyll, Etienne Cornil, Thierry Lhoir, Didier Lemaître, Christian Thierens, Yves Duhayon, Michel Lefort et Cristian Vasilé**

Voici la position en cours en date du 6 juin. Chaque camp devant répondre endéans les deux jours.



Nguyen G., CREB

Partie espagnole (attaque Wormald)

1.e4 e5 2.♘f3 ♘c6 3.♙b5 a6 4.♙a4 ♘f6 5.♚e2 ♙e7 6.c3 b5 7.♙c2 0-0 8.0-0 d5 9.d3 ♙b7 10.♙g5 ♘d7 11.♙xe7 ♘xe7 12.♘bd2 c5 13.d4 f5 14.exf5 e4 15.♘g5 ♗xf5 16.♘e6 ♚b6

Les membres du CREB sont invités à envoyer leur proposition de coup à notre adresse habituelle creb@skynet.be . La partie étant retransmise sur notre site www.creb.be

Cours d'échecs (les dimanches de 10 h à midi via SKYPE)

Marc Van de Water a recommencé à donner les cours d'échecs depuis le dimanche 17 mai.

Et ce via SKYPE.

Les cours sont réservés aux membres du CREB.

Pour nos membres qui souhaitent y prendre part, nous vous invitons à contacter Marc à l'adresse électronique Marc.vdw@hotmail.fr.

La page du Cercle d'EuropChess (226)

Signalétique

Voir PION F 182

Activités terminées

Assemblée Générale (02/2020)



En février 2020, juste avant que le Coronavirus ne rende les rencontres physiques impossibles, Europchess a tenu son Assemblée Générale annuelle. À l'occasion, plusieurs membres ont été élus à de nouvelles fonctions. Après 11 ans, **Frank Hoffmeister** a quitté ses fonctions de président d'Europchess, déclarant que pour toute organisation, être dirigée trop longtemps par la même personne n'était pas nécessairement sain. Sa présidence a été marquée par une évolution remarquable et continue : **le club s'est inscrit aux championnats interclubs belge et francophone** et a réalisé une longue série de succès, aboutissant à la promotion de la première équipe en première division et de deux championnats francophones.

Les chiffres sont également impressionnants: de nos jours, Europchess participe au championnat national avec pas moins de **cinq équipes**.

Le club a remercié **Frank** pour son grand leadership et a élu **Johannes Bertram** comme son successeur. **Frank** continuera de soutenir **Johannes** en tant que vice-président.

Deux autres membres de longue date du conseil d'administration d'Europchess ont également démissionné: **Christophe Keller** (vice-président) et **Kristian Pade Frederiksen** (secrétaire) ont également servi pendant une décennie et ont été remerciés pour leurs efforts.

Benjamín Alberola Mulet a été élu nouveau secrétaire du club, et cette fonction se confond avec la tâche de webmaster, qu'il succède à **Johannes**.

Jozsef Barta (vice-président), **Alex Amelotti** (trésorier), **Jesper Abrahamsen** (directeur du tournoi) et **Martin Müller** (directeur du matériel) ont tous été confirmés dans leurs fonctions. **Luis Miguel Parreira** a en outre été intégré au Conseil en tant que membre supplémentaire.

Match EuropChess vs SK Bebenhausen 1992 (02/05/2020)

Le confinement empêchant les activités d'échecs sur le plateau, Europchess continue ses activités en ligne. Outre les tournois de blitz réguliers, le samedi 2 mai, nous avons relevé un défi spécial en jouant un match amical en ligne contre **SK Bebenhausen 1992**, l'ancien club du président **Johannes Bertram**.

Bebenhausen est situé dans la ville universitaire du sud de l'Allemagne, Tübingen. Son club d'échecs est très actif, notamment dans le secteur jeunesse, où il a pu remporter plusieurs championnats nationaux par équipes de jeunes au cours des dernières années. Sa première équipe senior évolue actuellement en troisième division, mais a également connu des saisons en deuxième division.

La formule convenue était le système dit de Scheveningen, dans lequel chaque joueur d'une équipe affronte une fois chaque joueur de l'autre équipe. Le contrôle du temps était de 5 minutes avec incrément de 3 secondes.

Le FM Georgi Tomov, Mark Ouaki, Ralph Dum, Johannes Bertram, Luis Miguel Parreira, Antoine Mathieu-Collin, Leslie Black, Eric Molson et Jorge Pereiro ont affronté 10 joueurs (Georg Braun, Rudolf Bräuning, David Wendler, Lars Waffenschmidt, Lars Kasüschke, Christopher Freiherr von Hauff, Christopher Schwerdhelm, Werner Wendler, Joachim Keller et Hannah Rösler) de Bebenhausen, tous classés FIDE au-dessus de 1800 et dans de nombreux cas encore beaucoup plus.

La sélection d'Europchess étant plus diversifiée, comprenant des joueurs de toutes les équipes et de toutes les forces, il était évident que Bebenhausen était clairement le favori, et cela se reflétait également dans le résultat final. Néanmoins, c'était une bonne occasion pour tous nos joueurs de rivaliser avec des adversaires aussi forts.

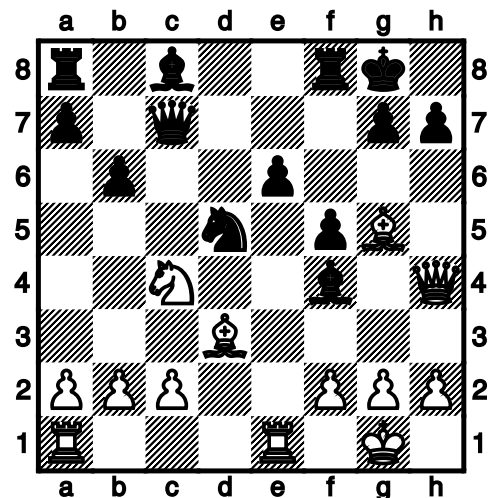
Georgi et **Mark** ont tous deux marqué 7/10 et ont été les seuls à battre les meilleurs joueurs de Bebenhausen, le **FM Georg Braun** (2360, Blitz 2456, battu par **Mark**) et le **FM Rudolf Bräuning** (2244, Blitz 2359, battu par **Georgi**). Les autres ont eu de moins bons résultats, même s'ils ont pu aussi récolter un point ici et là.

Avec 86 parties jouées (certaines manquent en raison de problèmes techniques ou d'une absence partielle de joueurs), le score final était de : **Europchess 24,5 - Bebenhausen 61,5**.

Félicitations à nos solides amis d'échecs en Allemagne.

*Braun G., Tomov G.
Défense Caro-Kann*

1.e4 c6 2.♖c3 d5 3.♖f3 dxe4 4.♖xe4 ♖f6 5.♖e2
♖xe4 6.♖xe4 ♖d7 7.♖c4 ♖f6 8.♖e5 [8.♖e2 e6 9.0-0
♖d6 10.d4 ♖c7 11.♖g5 ♖d5 12.♖ad1 h6 13.♖c1 b6
14.♖d3 ♖b7 15.c4 ♖f6 16.a3 0-0 17.h3 c5 18.dxc5
bxc5 19.b3 e5 20.♖c2 e4 21.♖h4 ♖ad8 22.♖f5
♖h2+ 23.♖h1 ♖f4 1/2-1/2 (60) Wang,H (2756)-
Shimanov,A (2587) Moscou 2019] 8...e6 [Pour
nos lecteurs qui débutent : 8...♖xe4?? 9.♖xf7#]
9.♖e3 [Un coup rare. La ligne principale étant :
9.♖e2 b5 10.♖b3 ♖c7 11.d4 ♖d6 12.0-0 0-0 13.♖f4
♖b7 14.♖ad1 ♖ad8 15.♖g3 ♖a8 16.c3 ♖b7 17.f4 c5
18.f5 1/2 (34) Ragger,M (2674)-Nisipeanu,L
(2659) Austria 2020] 9...♖c7 10.d4 ♖d6 11.0-0 0-0
12.♖e1 [12.c3 c5 13.♖b3 b5 14.a4 bxa4 15.♖xa4
♖b7 16.h3 cxd4 17.cxd4 ♖fd8 18.♖d2 ♖d5 19.♖e2
♖b6 20.♖c4 ♖xd4 21.♖xd6 ♖xd6 22.♖fd1 ♖f6 23.f3
♖ad8 24.♖f2 ♖b6 25.♖c3 ♖xd1+ 26.♖xd1 ♖xd1+
27.♖xd1 ♖d8 28.♖e2 1/2 (76) Alinasab,M (2317)-
Kosteniuk,A (2471) chess.com INT 2020] 12...c5
13.♖d3 cxd4 14.♖xd4 b6 15.♖g5 ♖d5 16.♖h4 f5
17.♖c4 ♖f4

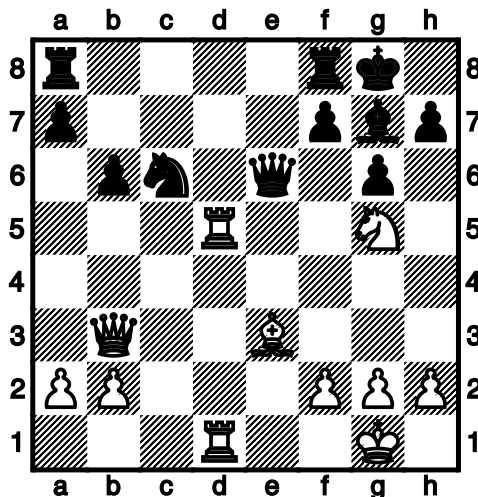


18.♖xf4 ♖xf4 19.♖xf4 ♖xf4 20.♖f1 ♖f7 21.g3 ♖g6
22.♖g2 ♖b8 23.♖e5+ ♖xe5 24.♖xe5 ♖b7 25.♖xb7
♖xb7 26.♖d1 ♖c8 27.c3 ♖c5 28.♖e2 ♖f6 29.f4 ♖d5
30.♖xd5 exd5 31.♖f2 ♖d7 32.♖d2 ♖e6 33.♖e3 ♖d6
34.♖d3 ♖e7 35.♖e2 ♖e4= 36.♖f2 a5 37.h3 h5
38.b3 ♖c5 39.♖g2 g6 [39...h4 40.gxh4 ♖xf4
41.♖xg7 ♖xh4 42.♖g3 ♖d6 43.a4 f4+] 40.a3 a4
41.b4+ ♖d6 42.h4 ♖e1 43.♖e2 ♖a1 44.♖e8 ♖xa3
45.♖g8 ♖a2 46.♖xg6+ ♖c7 47.♖g7+ ♖b8 48.c4
dxc4+ 49.♖xc4 ♖c2+ [49...♖g2 50.♖b5 a3
51.♖xb6 ♖c2 52.♖e7 a2 53.♖e8+ ♖c8 54.♖e1
♖c3=] 50.♖b5 a3 51.♖xb6 a2 52.♖b7+ ♖c8 53.♖a7
♖g2 54.b5 ♖c2 55.♖a8+ ♖d7 56.♖a3 ♖c3?
[56...♖d8 57.♖a5 ♖c7 58.♖b4 ♖b2+ 59.♖c3 ♖g2=]
57.♖xa2 ♖xg3 58.♖d2+ ♖e6 59.♖b2 ♖g4 60.♖c5
♖xf4? [60...♖d7 61.b6 ♖c8 62.b7+ ♖b8 63.♖b4

♖xh4 64.♔d6 ♖g4 65.♔e5 h4 66.♔xf5 ♖g8 et ce n'est peut-être pas si simple que cela à gagner pour les Blancs] 61.b6 ♖g4 62.b7 ♖g8 63.b8♖ ♖xb8 64.♖xb8 f4 65.♖f8 ♔e5 66.♖h8 ♔f5 67.♖xh5+ ♔g4 68.♖h8 f3 69.♖f8 1-0

Ouaki M., Braun G.
Défense Caro-Kann

1.e4 c6 2.d4 d5 3.exd5 cxd5 4.c4 ♖f6 5.♖c3 g6 6.♖f3 ♖g7 7.cxd5 ♖xd5 8.♖b3 ♖b6 [8...♖xc3 9.bxc3 0-0 10.h4 ♖c6 11.♖a3 ♖e6 12.♖xb7 ♖d5 13.♖a6 ♖c7 14.♖c5 e5 15.♖c4 ♖xf3 16.gxf3 exd4 17.♖xf8 ♖xf8 18.♔f1 dxc3 19.♖e1 ♖e5 0-1 (34) Nakamura,H (2787)–Giri,A (2782) Louvain 2016] 9.♖b5+ ♖d7 10.0-0 [10.♖e5] 10...0-0 11.♖xd7 [11.♖g5 ♖xb5 12.♖xb5 ♖c6 13.♖ad1 h6 14.♖h4 a6 15.♖b3 ♖e8 16.♖e5 ♖xe5 17.dxe5 ♖c7 18.e6 f6 19.♖d4 ♖ac8 20.♖fd1 ♖c6 21.♖d7 1-0 (35) Ibragimov,I (2571)–Arslanov,S (2391) Kazan 2013] 11...♖xd7 12.♖e3 [12.a4 ♖d8 13.♖e1 ♖c6 14.♖g5 h6 15.♖h4 g5 16.♖g3 ♖xd4 17.♖xd4 ♖xd4 18.♖xe7 ♖c4 19.♖b5 ♖d2 20.♖f5 ♖f8 21.h4 ♖c8 22.♖xc8 ♖xc8 23.♖b1 gxh4 24.♖xh4 ♖d4 25.♖g3 ♖xa4 26.♖xb7 ♖xc3 27.bxc3 ♖xc3 28.♖xa7 ♖d8 29.♖b8 ♖xb8 30.♖xb8 ♖c1+ 31.♔h2 ♖d4 1/2-1/2 (31) Banas,J (2343)–Hajnal,Z (2409) Hungary 2010] 12...e6 13.♖fd1 ♖c6 14.d5 ♖xd5 15.♖xd5 exd5 16.♖xd5± ♖e6 [16...♖c7 a notre préférence] 17.♖ad1 b6 18.♖g5

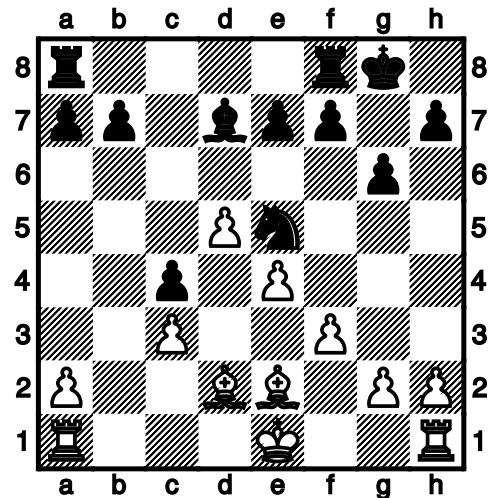


18. ... ♖e7 19.♖d7 ♖b4 20.♖d5 ♖e5 21.♖xf7 ♖xf7 22.♖xf7 ♖xf7 23.♖xa8± ♖f8 24.b3 ♖g4 25.♖d5 ♖f5 26.♖xf5 gxf5 27.♖f4 ♔g7 28.g3 ♖c5 29.♔g2 ♔f6 30.♖d2 ♖b7 31.h4 ♔e6 32.♖e2+ ♔f6 33.♖g5+ ♔g7 34.♖e5 ♖f7 35.♖e6 ♖d7 36.♖e5 ♔g6 37.♖f4 ♖d1 38.♖e2 ♖a1 39.♔f3 ♖f1 40.♖d2 a5 41.♖d6 ♖a1 42.♖xc5 bxc5 43.♔f4 ♖f1 44.f3 a4 45.♖c2

axb3 46.axb3 ♖b1 47.♖xc5 ♖xb3 48.♖c6+ ♔g7 49.h5 ♖a3 50.♖e6 ♖b3 51.♖e3 1-0

Tomov G., Braeuning R.
Partie anglaise

1.♖f3 c5 2.c4 g6 3.♖c3 ♖g7 4.d4 cxd4 5.♖xd4 ♖c6 6.♖c2 ♖xc3+ 7.bxc3 ♖a5 8.♖d2 ♖f6 9.f3 d6 10.e4 ♖e6 11.♖e2 [11.♖e3 ♖c8 12.♖d5 ♖d7 13.♖e2 ♖ce5 14.♖b3 ♖c5 15.♖b1 ♖a4 16.0-0 ♖xc4 17.♖h6 0-1 (44) Bareev,E (2709)–Huzman,A (2574) Haifa 2000] 11...♖e5 [11...♖a4 12.♖b4 ♖xd1+ 13.♖xd1 ♖c8 14.♖d5 ♖d7 15.0-0 ♖a5 16.♖e3 b6 17.f4 ♖xc4 18.♖d4 ♖g8 19.♖f3 g5 20.♖h5 ♖xd5 21.exd5 gxf4 22.♖xf4 ♖ce5 23.♖df1 ♖f6 24.♖xe5 dxe5 25.♖f5 ♖xc3 26.♖xe5 ♖xh5 27.♖xh5 ♖c2 28.♖f2 ♖c1+ 29.♖f1 ♖xf1+ 30.♔xf1 ♖g7 31.♔f2 ♔d7 32.♔f3 ♔d6 33.g3 b5 34.♔e4 ♖g4+ 35.♔d3 ♖a4 36.♖xh7 ♖xa2 37.♔c3 a5 0-1 (37) Paci,C (2256)–Degraeve,J (2588) Le Touquet 2001] 12.♖e3 ♖c5 13.♖a4+ ♖d7 14.♖b4 0-0 15.♖xc5 dxc5 16.♖d5 ♖xd5 17.cxd5 c4



18.♖b1± b5 19.♖f4 f6 20.♔d2 ♖fd8 21.♖hd1 e6 22.♔e3 exd5 23.♖xe5 fxe5 24.♖xd5 ♔f7 25.♖xe5 a6 26.♖d5 ♖e6 27.♖xd8 ♖xd8 28.♖d1 ♖xd1 29.♖xd1 a5 30.a3 ♔e7 31.f4 ♔d6 32.♔d4 h5 33.g3 ♖d7 34.♖f3 ♖e8 35.h3 ♖d7 36.g4 hxg4 37.hxg4 ♖e8 38.e5+ ♔e6 39.♖e4 b4 40.♖d5+ ♔e7 41.cxb4 axb4 42.axb4 ♖d7 43.e6 ♖xe6 44.♖xe6 ♔xe6 45.♔xc4

1-0

European Online Chess Championship 2020 (16-30/05/2020)

En cette période du Coronavirus, où toutes les compétitions d'échecs traditionnelles sur l'échiquier sont suspendues, les opportunités de jouer à des tournois en ligne fleurissent. L'Union Européenne des Echecs a rejoint la tendance et organisé du 16 au 31 mai le **Championnat d'Europe d'échecs en ligne** via la plateforme **chess.com**. Des joueurs de toute l'Europe ont concouru successivement dans cinq groupes de force, avec un contrôle de temps par incréments de 10 '+ 2' '. Les 250 meilleurs joueurs de chaque groupe se sont qualifiés pour une finale le deuxième jour, et les 100 meilleurs de la finale de chaque groupe se sont qualifiés pour le groupe de force supérieur.

Onze membres d'Europchess ont relevé le défi. Le groupe A a le plus grand nombre de participants et était bien sûr assez imprévisible car il y avait de nombreux joueurs non classés et aussi beaucoup de jeunes. **Guus van de Schouw** a été le meilleur participant Europchess ici, avec 50%. **Inese Kausa**, **Leslie Black** et **Jorge Pereiro Pinon** ont terminé dans le tiers inférieur du peloton, mais ont également acquis de l'expérience et quelques points respectables.

Quelques jours plus tard, le groupe C a commencé avec quatre autres joueurs de l'UE. En raison de Elo rapide FIDE anormalement bas, il y avait plusieurs MI et FM parmi les participants. **Tom Jayes** (Boitsfort) a montré un jeu solide et a atteint l'étape des qualifications le lendemain avec 4,5 / 7.

Mark Ouaki, **Johannes Bertram** et **Luis Miguel Parreira** n'ont pas réussi à marquer suffisamment dans leur groupe et ont terminé dans la moitié inférieure. En finale, **Tom** a de nouveau très bien marqué et a atteint 4,5 points après 6 rondes. Malgré deux défaites dans les deux derniers tours contre des joueurs de haut niveau, il a terminé 96^{ème} et s'est également qualifié pour le groupe D. Cependant, en raison de contraintes de temps, il n'a pas utilisé ce droit d'entrée.

Dans le groupe D, **Paula GITU** a alterné défaites et victoires pour terminer avec 3/7, tandis que **Tim Binham** a eu une mauvaise journée et n'a pas pu s'adapter aussi bien aux échecs en ligne.

Rossen Rusev était notre seul participant dans le Grandmaster Group E. Lors de la première ronde, il a réalisé un joli match nul contre le GM **Robert Hovhannisyan** d'Arménie. Malheureusement, lors de la seconde ronde, il a perdu la connexion avec le serveur, a perdu au temps et n'a pas été réadmis à la troisième. C'est bien dommage...

Le titre général a été décidé dans un format KO à 16 joueurs. Le **GM Alexey Sarana** de Russie est devenu champion d'Europe en battant le Super-GM tchèque **David Navara** en finale.

Johannes Bertram

Rank	Name	Rating	Pts	Games
GROUP A – unrated and < 1400 – 1535 participants				
670	VAN DE SCHOUW Guus	----	3.5	7
1042	KAUSA Inese	----	3.0	7
1098	BLACK Leslie	----	2.5	7
1361	PEREIRO PINON Jorge	----	1.5	6
GROUP B –1400-1700 – 894 participants				
No Europchess participants				
GROUP C – 1700-2000 – 991 participants				
167	JAYES Tom	1965	4.5	7
565	OUAKI Mark	1937	3.0	7
637	BERTRAM Johannes	1838	2.5	7
851	PARREIRA Luis Miguel	1814	1.0	7
Final (best 250)				
93	JAYES Tom	1965	4.5	8
GROUP D – 2000-2300 – 732 participants				
395	GITU Paula-Alexandra	2068	3.0	7
588	BINHAM Timothy	2279	1.0	6
GROUP E – > 2300 – 514 participants				
405	RUSEV Rossen	2307	0.5	2

La page du Cercle des Echecs de Watermael-Boitsfort (239)

Signalétique

Dénomination	Le Cercle des Echecs de Watermael-Boitsfort
Adresses	Salle Zenith 70, avenue des Archiducs à 1170 Bruxelles
Nombre membres	60
Jour de jeu	Tous les jeudis de 20h à 24h
Site Web/Email	www.cewb.eu  mouraddevillers@mail.be
Facebook	/
Contacts	Mourad de Villers  0494 11 71 54
Cours	Tous les mercredis (semaines scolaires) - Niveau 1 de 16h15 à 17h15 - Niveau 2 de 17h30 à 18h30 - Niveau 3 de 18h45 à 19h45 Lieu : Cercle St Clément (salle Cécilia) 57 rue du Loutrier à 1170 Watermael-Boitsfort (proximité place Keym)
Interclubs	Interclubs nationaux avec 5 équipes : 1 en D2, 1 en D3, 2 en D4 et 1 en D5 Interclubs francophones : /
Cotisation	60 € adulte 30 € jeune/étudiant

Activités en cours

Tournoi Lichess

Le club organise chaque jeudi soir un tournoi de blitz sur Lichess à la cadence de 5 minutes + un incrément de 3 secondes par coup et après le tournoi une séance de vidéo-conférence pour les joueurs de Boitsfort (avec une analyse de parties jouées durant le tournoi ou des analyses thématiques).

1) Tournoi de Blitz - CEWB Arena (3 minutes + 2 secondes d'incrément - durée 1H30)

2) Tournoi rapide - CEWB Arena (10 minutes + 3 secondes d'incrément - durée 2H00)

La fréquentation est régulière avec environ 60 participants (40 pour le blitz et 20 pour le rapide).

A jeudi (ou un autre jour sur un autre tournoi Lichess) et tout en continuant à respecter le confinement !

Contact : mouraddevillers@mail.be

Activités futures

Tournois Open

Le club de Boitsfort organise chaque année deux tournois sur la forme d'un open (le premier débute fin septembre et le second débute fin janvier).

La page du Brussels Chess Club (244)

Signalétique

Voir PION F 182

Activités en cours

BrusselsLockdownBlitz (du 20/04 au 22/06/2020)



Le Brussels Chess Club organise une série de 10 tournois en ligne sur le site remarquable, gratuit et bien connu Lichess tous les lundis soir - notre jour de jeu habituel - depuis le 20 avril et ce jusqu'au 22 juin inclus: les "BrusselsLockdownBlitz1, 2, 3...,10".

Ils sont organisés selon la modalité "Arène" très particulière de ce site: dès sa partie terminée, un joueur est directement réapparié avec un autre joueur libre du tournoi, bref il retourne dans l'arène!

Ils ont mobilisé pour l'instant entre 18 et 28 joueurs et sont d'un niveau étonnamment élevé.

Voici par exemple les données de la septième édition:

- Le site: Lichess (<https://Lichess.org/>);
-

Pour ceux qui ne l'ont jamais pratiqué, il est très aisé de s'y inscrire (ouvrir un compte) et est très facile d'utilisation. Le dispositif des tournois y est très bien expliqué.

- Nom: BrusselsLockdownBlitz7 ;
- Lien: <https://Lichess.org/tournament/8uETHd3k>
- Mot de passe: HetHuysOnLine; (*toujours le même; "Het Huys" est le nom de notre local habituel*)
- Date: Lundi 1er juin 2020;
- Début: 20 heures;
- Durée: 2 heures;
- Cadence: 5 min +3 sec (*incrément Fischer, le seul disponible sur le site*);
- Option "berserk" désactivée.

Pour la huitième, le BrusselsLockdownBlitz8, le 8 juin, le lien est

<https://Lichess.org/tournament/WG3zsBMG>

Les trois premiers de chaque tournoi (*non signalés par Lichess comme "indélicats"*) recevront une consommation à la réouverture, on n'en doute pas, prochaine du club et de son bar (l'un ne va pas sans l'autre, c'est clair).

Le dernier, le BrusselsLockdownBlitz10 du 22 juin, aura des prix spéciaux.

Pour le reste, nous sommes comme tout le monde dans l'expectative et l'espoir de jours meilleurs.

La page du Cercle Le Pantin (278)

Signalétique

Voir PION F 184

Activités en cours

Tournoi Lichess



Tant que notre vie en société est physiquement hors ligne, le Cercle Pantin organise des tournois en ligne sur Lichess. Tous les mardis (20h), et tous les samedis (16h), tournois de blitz (3'+2").

N'hésitez pas à rejoindre l'équipe "Cercle Pantin" sur Lichess et participez à ces joutes amicales.

La page du Cercle Hainaut Chess Club ASBL (551)

Signalétique

Voir PION F 182

Activités en cours

Tournoi Lichess



Les mesures de confinement étant prolongées la reprise des activités ne sera possible qu'après le 3 mai pour autant que les mesures gouvernementales le permettent.

En attendant, si le cœur vous en dit vous pouvez jouer sur Lichess, notre club y a une équipe, si vous n'êtes pas encore membre vous pouvez nous y rejoindre en faisant la demande de nous rejoindre :

<https://Lichess.org/team/hainaut-chess-club>

La page du Cercle Mosan (618)

Signalétique

Voir PION F 182

Activités en cours

Tournoi américain (du 17/01 au 24/04/2020)



Open américain 11 rondes (7 rondes jouées pour être repris dans le classement général) .

Cadence : 1h30 pour 40 coups, puis 30 minutes K.O., avec 30 secondes d'incrément dès le 1^{er} coup.

Classement après la 8^{ème} ronde

No	Nom joueur	Elo	Parties	Pts
1	Noiroux, Kevin	2151	5	1180
2	Munster, Pierre	2062	7	1132
3	Halleux, Daniel	1771	8	1117
4	Dambiermont, Marc	1899	6	1117
5	Wolf, Pierre	1853	5	1084
6	Rosar, Daniel	1740	6	1071
7	Dambiermont, Henri	1649	6	1055
8	Visse, Bernard	1733	7	978
9	Gheury, Jean-Marie	1812	6	950
10	Wirth, Charles	1712	4	927
11	Havelange, Andre	1150	6	881

Le tournoi a été interrompu après la 8^{ème} ronde du 6 mars 2020.

La page du Cercle d'Echecs La Bourlette Anderlues (525)

Signalétique



Dénomination	Cercle d'Echecs La Bourlette Anderlues
Adresse	Impasse de l'Hospiteau, 3 à 6150 Anderlues
Nombre membres	42
Jour de jeu	Vendredi à partir de 18h Parties de compétition à 20h (être présent à 19h55)
Site Web/Email	www.celbanderlues.com /  celbanderlues@gmail.com
Facebook	www.facebook.com/groups/echecsanderlues/
Contact	Agnès Abrassart - Henrotte Christian
Cours	Mercredi 13h15h : débutants Samedi (1 fois par mois) : 9h30 et 13h15 (même cours) : jusqu'à 1500 Elo
Interclubs	Interclubs nationaux avec 3 équipes en divisions D4 et 2xD5
Cotisation	Jeunes : 35 €. Adultes : 50 €
Lichess	Rejoindre l'Equipe 525-Anderlues

Activités terminées

Les compétitions en cours ont dû être arrêtées pour cause Coronavirus.

Auparavant, Individuels Jeunesse à Liège :

moins de 20 ans : **Alice Navez** 8^{ème} et Championne Féminine - **Nathan Guillaume**, 11^{ème} - **Antoine Navez**, 12^{ème}

Moins de 14 ans : **Francesco Menolascina**, 6^{ème} - **Ilan Quintin**, 8^{ème} - **Sven Sieber**, 20^{ème}

Au JEF, nous avons en moyenne 8 à 10 participants du club

Championnat d'hiver groupe A (du 03/12/2019 au 14/02/2020)

No	Nom joueur	Elo	Perf	Pts
1	Henrotte, Christian	1654	1838	7,5/9
2	Castellana, Michael	1699	1574	5
3	Loes, Pierre	1322	1479	4
4	Navez, Antoine	1237	1291	3
5	Wuillaume, Nathan	1330	1248	3
6	Majewski, Maryian	1389	1243	2,5
7	Navez, Alice	1387	1407	2,5
8	Henrotte, Corentin	1853	2265	2
9	9 De Nys, Noa	1150	/	1,5

Championnat d'hiver groupe B (du 03/12/2019 au 14/02/2020)

No	Nom joueur	Elo	Perf	Pts
1	Menolascina, Francesco	1239	1920	8/9
2	Abrassart, Agnes	1150	1252	6,5
3	Van Hoyweghen, Gabriel	1150	1213	5,5
4	Van Hoyweghen, Mathis	1167	1105	5
5	Devaux, Lou	NC	1238	4
6	Terribile, Flavio	NC	1270	4
7	Airson, Alexis	1201	/	3,5
8	Terribile, Alessio	1150	/	3
9	Luenang, Rehuel	NC	/	3
10	Quintin, Ilan	1150	/	2,5
11	Sacsmolder, John	1150	1115	2,5
12	Bara, Gloria	1150	/	2,5
13	Damien, Gabriel	835	/	2,5
14	Cisamolo, Flavio	NC	/	2
15	Navez, Benoit	NC	/	2
16	Sieber, Sven	NC	/	2
17	Lambotte Arthur	NC	/	2
18	Bauval, Maxime	1260	/	1,5
19	Drugman, Richard	1150	/	1
20	Hismans, Nathan	NC	/	1
21	Roelants, Matheo	1150	/	1
22	Haoud, Solhan	980	/	1
23	Couturier, Daniel	1150	/	0
24	Roelants, Camille	871	/	0
25	Camarata, Lia	NC	/	0
26	Roelants, Camille	871	/	0

Activités futures

La reprise des compétitions est (pour l'instant) fixée au 1^{er} juillet 2020 avec respect des mesures d'hygiène par tous (voir détails sur site à cette date).

Notre Combiné 12 reprendra à cette date (pas de coût d'inscription, compétition ouverte à tout joueur affilié) (compétition Fide – système américain)

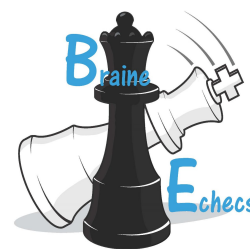
La remise des prix de l'année 2019-2020 aura lieu le dernier vendredi du mois d'août et sera suivie de l'Assemblée Générale

A partir de Septembre 2020 : Combiné n° 13 (9 rondes de parties lentes et 3 fois 3 rondes de parties rapides)

La page du Cercle de Braine (961)

Signalétique

Voir PION F 182



Information générale

Tables publiques d'échecs

Le cercle de Braine-l'Alleud, Braine Échecs, a répondu à un budget participatif lancé par la commune il y a un an, avec pour projet d'installer des tables publiques d'échecs. Le projet a été accepté par la commune et a été plébiscité par les citoyens.

Le choix des tables s'est porté sur quelque chose de solide. Elles auraient dû être installées début mars mais le covid en a décidé autrement.

Aujourd'hui, c'est chose faite dans trois endroits de la commune : une table est à proximité de la **Bibliothèque Communale** (rue des Mésanges Bleues), **une se trouve à proximité de la gare**, Place Sainte-Anne. Enfin, deux tables ont été installées face aux **Etangs du Paradis**, lieu de détente situé à 500 mètres de la grand place.

Le fournisseur nous a livré un damier et non un échiquier, mais nous en tirons le positif en ouvrant les tables à tous les jeux.

Le club va imprimer des caches amovibles pour transformer le damier en échiquier en quelques secondes. Des pièces et les règles seront mises à disposition des citoyennes et citoyens.

Nous espérons que les gens vont ainsi avoir envie de sortir jouer ensemble et recréer des liens.

Laurent Wery



Près de la gare de Braine-l'Alleud



Près de la Bibliothèque Communale de Braine-l'Alleud



Aux Etangs du Paradis (Braine-l'Alleud)

Au gré des lectures

De la nature du Jeu d'Echecs

Présentation

C'est avec plaisir que nous publions un extrait publié dans la **Stratégie** (15/05/1895) du livre **Schach-Humoresken** (1894) d'**Andreas Ascharin** (1843-1896). Le texte faisant lui-même référence à une colonne échiquéenne rédigée par le célèbre **Dr Siegbert Tarrasch** (1862-1934). Même si ces lignes ont plus de 125 ans d'âge, vous serez surpris de voir qu'elles sont toujours d'actualité.

Le texte

Ascharin, le fameux maître livonien, vient de publier à Riga, chez **Jonck et Poliewsky**, une brochure en allemand, intitulée « *Fantaisies échiquéennes* » très-agréablement écrite et se composant d'articles, les uns badins et les autres sérieux.

Nous extrayons de cet excellent opuscule le passage suivant :

C'est une opinion courante que le jeu d'échecs réclame des dispositions pour les mathématiques, et, comme dans cette science tout ressortit au calcul, ce serait là, pour le joueur d'échecs la faculté la plus importante. Les braves gens qui raisonnent ainsi, se représentent une partie d'échecs comme une espèce de problème à résoudre : les pièces et, les cases sont les termes connus, posez votre équation et déduisez en la valeur de l'inconnue ! — Mais les coups de l'adversaire sont-ils, eux aussi, des termes connus, pouvant être introduits dans l'équation ? — Non, ce sont des éventualités défiant tout calcul, toute intervention d'ordre algébrique.

Au commencement de la partie, chacun a le choix entre vingt coups. Si, au premier coup, le PR est, de part et d'autre, poussé deux pas, les Blancs et les Noirs ont alors le choix entre vingt-huit coups ; la partie continuant, le nombre des coups possibles s'accroît épouvantablement, puisque chacun de ces coups, au regard de la réponse de l'adversaire, ouvre une nouvelle perspective.

Cependant, faisons tout de suite une concession nécessaire, c'est qu'un simple examen suffit à l'amateur expérimenté pour éliminer définitivement comme mauvais la plupart des coups possibles ; mais, dans ce cas, le champ ouvert à l'analyse n'en resterait pas moins sans horizon, et la vie d'un homme ne suffirait pas pour venir à bout d'une seule partie, pour l'examiner dans toutes ses lignes de jeu, ni pour en épuiser toutes les variantes avec leurs ramifications.

On voit donc qu'aux échecs, une organisation mathématique est un auxiliaire insuffisant ; ce jeu réclame avant tout un autre don : celui de pouvoir, pendant qu'on se livre à ses combinaisons, se représenter par l'imagination, d'une façon quasi-matérielle, la position qui change avec chaque coup. Ce don est, à mon avis, ce qu'il y a de plus important, puisque c'est lui qui nous rend plus facile, vraiment possible, l'analyse d'une position. Vient ensuite la mémoire, par laquelle notre savoir et notre expérience profitent des leçons de la théorie et de la pratique. La rapidité du coup d'oeil, voilà encore quelque chose d'important, ainsi d'ailleurs que le sang-froid, pour peser soigneusement les éventualités, et l'énergie, pour prendre sans délai le parti nécessaire.

Outre ces qualités qui constituent la maîtrise, il y a encore le génie, — le génie, oiseau mystérieux dont nous ne nous expliquons pas l'essence, mais que nous reconnaissons au bruissement de ses ailes.

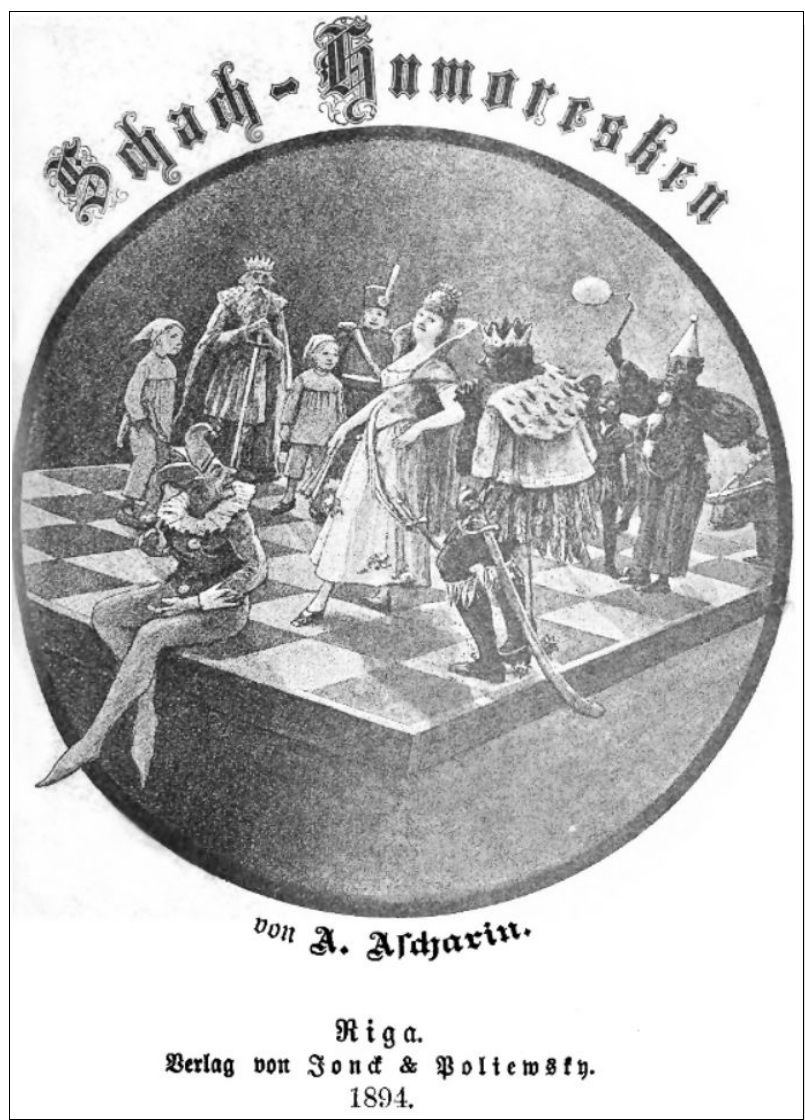
Le calculateur rencontre une limite infranchissable là où l'homme de génie passe d'un seul bond, et ce que celui-ci trouve spontanément, exige des autres des efforts pour être compris.

Leibnitz a dit que les échecs sont trop un jeu pour être une science, et trop une science pour être un jeu.

Quelque flatteur que soit ce rapprochement pour les échecs , je les comparerais plutôt à un art, si tant est que cette comparaison soit admissible. De même que les arts , les échecs manquent de cette utilité immédiatement et humainement pratique qu'offrent les sciences ; de même que les arts encore, ils élèvent et reposent tout à la fois notre intelligence et nous offrent un noble délassement consolation des triviales nécessités de notre existence.

Si les arts nous révèlent le Beau , les échecs, eux aussi, peuvent le faire ; ils nous paient en quelque sorte, de retour suivant la façon dont nous les envisageons ; les considérons-nous comme un problème de calcul, le résultat obtenu sera aussi aride que la méthode choisie. Le véritable adepte demande aux échecs une jouissance plus relevée, c'est-à-dire, ce plaisir qui accompagne l'exercice des forces intellectuelles ou la lutte réciproque des idées.

(Général Anzeiger. Colonne échiquéenne du **Dr Tarrasch**)
Traduction de **Charles A. Daliphard**.



Fantaisies échiquéennes (Andreas Ascharin, 1894)

Pourquoi les échecs ?

Présentation

Tiré de deux numéros de l'**Echiquier d'Aquitaine** (respectivement de juin-juillet et août-septembre-octobre 1943), voici un texte rédigé par **P-C. Sallandre**, un administrateur de la Fédération Française des Echecs. Son auteur expose quelles sont les qualités que développe le jeu d'échecs. Et en particulier sur celle de l'**attention**. C'est instructif, argumenté et bien construit.

Le texte

Lorsque l'on veut apprendre quelque chose de nouveau, que ce soit à conduire une voiture, à pratiquer un sport, ou à étudier un programme en vue d'un examen à passer, on réfléchit quelquefois aux avantages ou aux inconvénients qui en découleront, bien qu'on ne pousse que rarement dans les moindres détails la discussion sur chacune des conséquences heureuses ou funestes qui réagiront sur notre vie future et celle de nos proches.

Par contre, quand on apprend à jouer aux échecs, on n'imagine presque jamais que ce jeu aura sur la vie une répercussion si considérable.

Et cependant !

Que l'on considère les Grands-Maîtres, les bons joueurs ou les quelconques « pousseurs de bois » et qu'on fouille leur destinée, à partir du moment où ils ont « touché » à ce jeu si extraordinaire, on doit reconnaître que le cours de leur vie a changé, que leur esprit a évolué, que leurs joies, leurs manières de vivre, leurs goûts se sont modifiés plus ou moins sensiblement, selon que le « virus » a été plus ou moins rapide.

Pourquoi cette constatation que l'on peut faire sur les autres, et observer sur soi-même ? Pourquoi ceux qui regardent des joueurs d'échecs les trouvent-ils si différents des joueurs de « dames » ou de cartes ?

Y a-t-il donc chez eux quelque chose d'insolite, de bizarre, de spécial ?

Je répondrai oui, sans hésitation, car l'attitude extérieure d'un véritable joueur d'échecs est le reflet de sa béatitude intérieure. Je m'explique : le joueur d'échecs est, en effet, heureux, car il a étudié, observé, travaillé, retenu, analysé, combiné, déjoué des pièges, mené une offensive, et il en est à un point où il croit sa partie gagnante. Pour avoir cette maîtrise et cette clairvoyance du jeu, il a beaucoup puisé un peu partout dans les renseignements qu'il a antérieurement recueillis, trouvés, classés, assimilés, et adaptés à son tempérament personnel. Sa victoire imminente est donc bien le résultat de tous **ses efforts** à lui **seul** et il a la grande joie **d'oublier tout** lorsqu'il « joue ». Toutes ses facultés mentales sont en fonction, rien de l'extérieur n'existe plus, ses sens sont tendus vers la victoire : celle qu'il escompte sur son adversaire, et surtout celle qu'il gagne sur lui-même, et sur son entourage. Il y a là un mélange très complexe que nous étudierons prochainement.

Nous dirons alors quels sont les avantages mentaux, moraux, et intellectuels qu'on retire incontestablement de ces exercices, et nous vous démontrerons facilement que l'on peut en bénéficier très largement à toutes les périodes, de l'existence bien que d'une façon différente.

Pour aujourd'hui, notre conclusion sera très catégorique : **ON DOIT APPRENDRE A JOUER AUX ECHECS**, non seulement pour oublier ses tourments, mais pour se distraire et surtout comme l'a si lumineusement prouvé notre maître le Professeur BESANÇON pour maintenir l'équilibre de notre corps, en pratiquant dans notre esprit, jusqu'à l'âge le plus avancé qu'il soit possible, ce **SPORT MENTAL** que l'on devrait enseigner aux enfants dans les écoles, ce jeu merveilleux, ce divertissement inégalable :

LES ECHECS

LES AVANTAGES QUE L'ON RETIRE DE LA PRATIQUE DU JEU

Parlons d'abord des AVANTAGES SOCIAUX :

Pour les gens normaux il est reconnu que la pratique des Echecs leur permet de se délasser, en temps normal des fatigues du travail quotidien, de retrouver de bons et fidèles amis, de bonnes et chères traditions...

En période d'exception, comme en ce moment (NDLR : l'article est écrite en 1943 durant la Seconde Guerre Mondiale), les Echecs nous font oublier nos peines, nos ennuis, nos soucis.

Pour les malades et principalement ceux qui doivent se soigner très longtemps et dont le moral est sujet à des périodes de dépression, de découragement, de « cafard », les Echecs sont un dérivatif merveilleux, car non seulement ils absorbent l'attention du patient qui ne pense par conséquent plus à ses maux, physiques ou mentaux, mais surtout ils lui fournissent un but de vivre, un besoin de savoir, une joie d'apprendre, soit des parties de Maîtres, soit les mystères de la composition ou les beautés et les subtilités des problèmes et des études. Bien des docteurs, et des amateurs guéris et reconnaissants ont reconnu publiquement les bienfaits des Echecs dans la guérison des longues maladies. Des maîtres des champions, des compositeurs réputés sont d'anciens malades.

Pour les prisonniers, et pour les gens désœuvrés, les échecs possèdent sur les autres jeux la grande supériorité de ne jamais lasser ceux qui en font leur principal passe-temps, parce que les possibilités et les combinaisons sont inépuisables, l'attrait est inégalable. On cite souvent le cas des champions du tournoi de 1914 qui, jetés en prison au début de cette guerre, avaient trouvé le moyen de faire des parties sans jeux et sans échiquiers.

Enfin pour les jeunes, quelle merveilleuse distraction (je me souviens d'avoir fait, en classe même, de nombreuses et terribles parties avec un voisin qui possédait un échiquier de poche facilement camouflable, et précisément au lycée de Bordeaux !)

Il est encore bien d'autres cas où ce jeu a changé d'une façon heureuse les destinées des déshérités de la vie ...

Parlons maintenant des REPERCUSSIONS DANS LE DOMAINE INTELLECTUEL.

Beaucoup d'auteurs ont affirmé que les Echecs développaient de nombreuses facultés (Voir le bulletin officiel de la F. F. E Juin 43, page 10, § 2). Je vais vous entretenir aujourd'hui, de celle, que j'estime la principale : **l'attention**.

L'attention volontaire, est une qualité très rare, c'est pourquoi nous voyons en France peu de bons joueurs d'Echecs. Ceci n'est pas un paradoxe mais une réalité, et c'est la raison pour laquelle mes plus grands efforts se porteront toujours vers les jeunes, car il y a toute une éducation à faire avec eux.

Le manque d'attention volontaire est à la base du **découragement** de nombreux néophytes qui font des étourderies, et qui sentent qu'ils feront des bêtises dont ils ne pourront jamais se corriger.

Notre éducation à la Française, nous astreint depuis notre plus jeune âge, à ne penser que par association d'idées, liant l'idée à l'objet et créant un automatisme mental qui ne nécessite qu'un minimum d'**attention volontaire**. Le monde extérieur est naturellement perçu par nos sens, base objective et données matérielles servant de base à nos concepts.

Idée et objet forment donc un couple profondément uni. Ce monde est essentiellement variable et nos pensées deviennent superficielles. Son cours est automatique et les phénomènes extérieurs captent notre attention sans la retenir. Si nous voulons la diriger, la discipliner, l'orienter vers un but précis (une variante par exemple) alors nous peinons, nous souffrons, car nous sortons du fonctionnement habituel et commode de notre pensée, et ce travail, pour peu qu'il devienne forcé et insistant, provoque en nous une migraine épouvantable. Ce qui est relativement facile avec un problème en deux coups, devient douloureux dans une partie de tournoi où chaque coup présente une série de problèmes difficiles et fastidieux. Comme les exercices relatifs aux assouplissements des facultés mentales sont plus faciles chez les jeunes, on comprendra aussi pourquoi les bons joueurs proviennent de pays où l'on apprend aux enfants à jouer, officiellement, **dès l'école**, et dans **les écoles même**.

Que dire de la partie sans voir et des simultanées où le maître joue contre 10 ou 30 adversaires sans tests objectifs puisqu'il n'a pas le droit de voir les pièces, ni les échiquiers, ni les joueurs. Quelle différence avec un simple problème où l'on bouge ses pièces à volonté. Ce phénomène doit faire abstraitement toutes ses combinaisons successives, ses analyses constantes, juger les répercussions de ses coups et de ceux de ses adversaires ; il doit posséder dans sa tête les échiquiers de ses adversaires comme une toile de fond sur laquelle il revoit exactement ses parties au point précis où il les a laissées. L'attention volontaire est poussée ici au raffinement ; elle joue harmonieusement, et sans fatigue, avec d'autres qualités dues à la volonté et à l'entraînement progressif : le jugement, la vision du virtuel, le sang-froid, la résistance physique, la mémoire logique.

La mémoire joue alors sous toutes formes habituelles : mémoire résultant de l'étude rationnelle des débuts de parties, mémoire des coups non théoriques répondus, mémoire des numéros des adversaires et des débuts pratiqués, mémoire des combinaisons, des pièges élaborés, ou réfutés, mémoire des positions, des chaînes de pions, des embuscades, des batteries de pièces, les fins de parties, etc..., etc.

Il y a aussi :

La volonté. Volonté de vaincre, volonté de ne pas subir le vertige, la fatigue, la faiblesse, volonté de faire toujours mieux et plus vite avec évidence à la base celle d'étudier, d'apprendre, de se documenter, de connaître, volonté de lutter contre notre pensée qui entraîne toujours et toujours notre attention vers un travail moins obsédant ... Volonté de ne pas devenir fou ! **Volonté de ne pas parler.**

En effet, la parole est un support constant de notre pensée et le bruit est un facteur de trouble de notre concentration d'esprit, qu'il soit extérieur ou qu'il vienne de nous-mêmes (1).

Cette réaction psychologique est bien connue. Certains sujets, qui se défendent de parler, font des gestes, ont des tics particuliers, qu'ils ne font que pendant leurs parties ; une espèce de besoin morbide les incite à agir — pour libérer un instant la pensée — et cet acte est souvent un geste du bras ou de la main qui se promène au-dessus de l'échiquier et qui touche, par réflexe, une pièce quelconque, bien trop tôt, ce qui amène la gaffe. Tout cela au lieu de rester maître absolu de ses nerfs et de continuer paisiblement le jeu fictif, l'étude sur position, sans toucher à rien, jusqu'au moment où l'on aura acquis la certitude d'avoir trouvé le meilleur coup.

Ne parlons pas des sifflements, chantonnements, tapoteries et réflexions standard, qui montrent combien nous sommes tributaires de notre automatisme, de notre inconscient et qui nous prouvent que nous n'avons pas encore tout à fait assuré notre self-contrôle total, notre calme absolu.

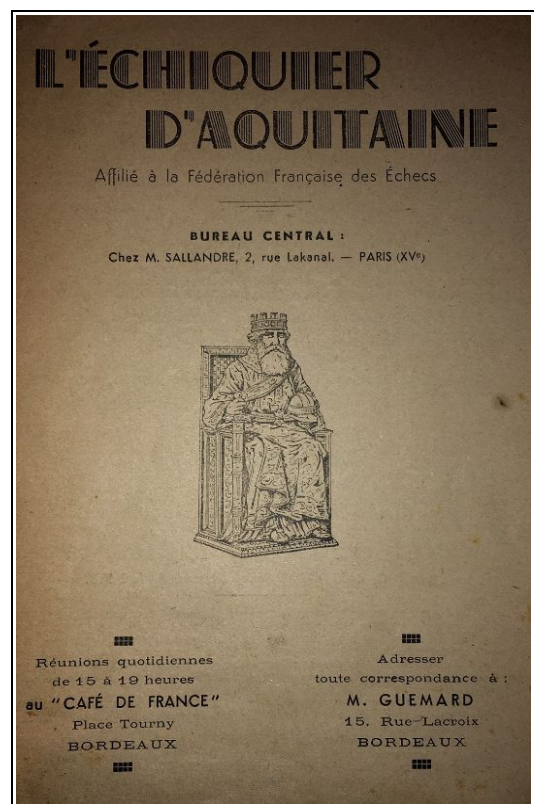
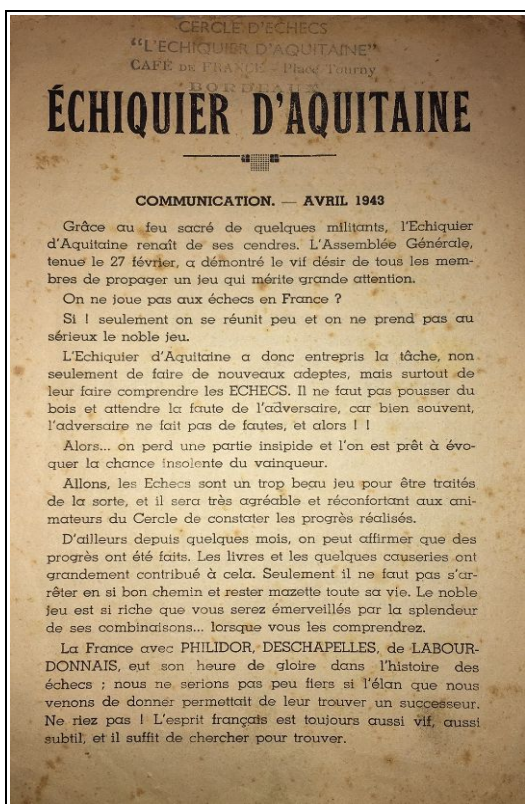
LA REPERCUSSION sur notre intellect de notre volonté de faire attention se fait immédiatement sentir : elle augmente notre ascendant sur notre conscience. Nous aurons plus de lucidité dans nos sentiments, plus d'ordre et de méthode dans nos différentes activités mentales. Un exemple : Lorsqu'on joue habituellement à la belote et que l'on apprend un jour à jouer au bridge, au bout de quelque temps où l'on sera devenu un joueur moyen à ce nouveau jeu, on constate nettement, quand on rejoue ensuite à la belote, une facilité très grande.

La discipline est réellement cause de plus de succès et de moins de fatigues. C'est le secret des systèmes de rééducation mentale (Pelman ou autres) au même titre que la culture physique permet le fonctionnement harmonieux des organes et des muscles, tout en faisant apparaître les tâches quotidiennes presque agréables.

Mais à l'origine faut-il encore s'imposer cette volonté d'éduquer, de diriger et d'améliorer cette merveilleuse faculté : l'attention !

Nous donnerons la prochaine fois quelques autres considérations et notre conclusion pratique : la nécessité de jouer dans un cercle. (NDLR : nous avons parcourus les numéros suivants jusqu'en juin 1944 mais en vain : l'article annoncé n'a pas été publié).

(1) C'est pourquoi les joueurs d'échecs n'aiment pas le bruit et n'en font pas. Voilà en passant, une des raisons qui expliquent que les Dames qui sont très observatrices et très expansives, ne peuvent pas facilement, n'acquièrent pas volontiers l'habitude de se concentrer en elles-mêmes et en général n'aiment pas jouer à notre jeu, où, à quelques exceptions près, elles brillent moins que les Messieurs; malgré toute leur finesse d'esprit et leur grande intuition. (Nous avons à peine 3% d'éléments féminin à la F. F. E.).



L'échiquier d'Aquitaine (1943)

Cette revue est née en 1915 avant de disparaître en 1927. Mais en 1943 **Eugène Guémard** en a relancé la publication de 1943 jusqu'en 1944 (voir **Journal du CREB n°45**).

L'Action Française

Présentation

Ce texte est publié dans l'**Action Française** (04/03/1917), un journal publié de 1908 à 1944. Durant la première guerre mondiale, **Gaston Legrain** (1870-1951) y tint une colonne d'échecs de 1917 à 1940. Par la suite, il rédigea aussi ce que l'on peut considérer comme l'une des plus passionnantes publications sur le jeu d'échecs : **Les Cahiers de l'Echiquier Français**, de 1925 à 1932 avant de céder le flambeau à **François Le Lionnais** (voir **Journal du CREB n°47 et 48**).

Le texte présenté ici montre le rôle que pouvait tenir le jeu d'échecs auprès du moral des joueurs d'échecs au front. En faisant ici référence à l'**Action Française**, nous ne pouvons-nous empêcher de penser à **Edmond Lancel** (1888-1959) qui lui aussi, en pleine guerre, ouvrit une chronique échiquéenne en janvier 1918 dans le **XX^{ème} siècle** puis dans la **Nation Belge**. Edmond signait alors du pseudonyme de **Leboucque**. Malheureusement sa première rubrique ne cause en aucune façon du rôle que peut avoir le jeu dans un environnement militaire : il y parle de la notation descriptive et de quelques informations générales sur l'échiquier proprement dit. Quant à **Gaston Legrain** c'est sous le pseudonyme de **Francis Leroy** qu'il rédigea sa première chronique. Mais dès juillet 1917, il utilisa son vrai nom pour signer ses articles.

Le texte

A l'heure où, grâce aux longues heures d'attente de la tranchée, que ne sauraient charmer que le jeu ou la lecture, le jeu des échecs obtient une faveur nouvelle chez nos soldats, nous croyons bien faire en lui réservant une place dans les colonnes de l'**Action française**. Aucun organe ne semble, mieux qualifié que le nôtre pour répondre au goût de ceux qui pratiquent ce noble jeu, si cultivé dans l'ancienne France, et qui tient, de l'exercice intellectuel plus qu'aucun autre.

Les échecs ont la popularité dans tous les pays civilisés. Ne les délaisse-t-on pas trop en France ?

C'est au public de le dire et de montrer dans quelle mesure un jeu qui a traversé les siècles, qui s'est montré capable de satisfaire l'intelligence de l'homme moderne comme celle du sage indien qui l'inventa, serait réellement en baisse chez nous.

Ajoutons que rien n'est plus en mesure que le jeu d'échecs de servir l'intérêt de la famille même, puisqu'il intéresse la jeunesse, qu'il la passionne, sans risque de la fortune et de l'honneur. A la jeunesse encore n'est-il pas une école où se développent **la réflexion, l'imagination, la prudence et le sang-froid** ?

Donc, chaque semaine, le dimanche matin, nous publierons un problème d'échecs, que nous pourrons faire suivre parfois du compte-rendu de parties célèbres et de nouvelles.

Nous avertissons les commençants qu'il suffira d'écrire au signataire de ces articles pour recevoir en réponse les premières notions indispensables.

Francis LEROY
(Gaston Legrain)

Une partie de Tolstoï

Présentation

Un article d'échecs publié dans l'**Echo de Paris** (11/02/1911) relate une amusante anecdote sur **Léon Tolstoï**.

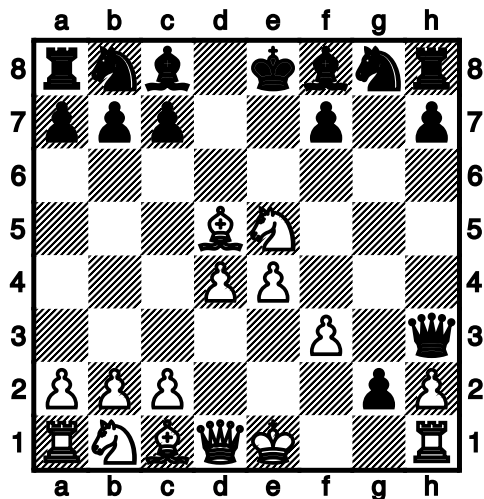
Le texte

Le célèbre écrivain russe était un enthousiaste du noble jeu. On raconte à ce propos l'anecdote suivante. Pendant la guerre du Caucase, alors qu'il était lieutenant d'artillerie, le comte **Léon Tolstoï** fut un jour, pour un acte de bravoure, proposé pour la **croix de Saint-Georges**. Dans la nuit suivante, il s'approfondit tellement dans une partie d'échecs, qu'il oublia de reprendre à temps son poste près de sa batterie. Le lendemain, quand les décorations furent distribuées, **Tolstoï** fut, pour manquement à ses devoirs, mis aux arrêts et rayé de la liste des promus de la croix.

La Stratégie, qui rapporte le fait, reproduit également la partie suivante jouée peu de temps avant la mort de **Tolstoï** ; les notes sont de M. J. Dimer, de la *Hamburger Fremdenblattes*.

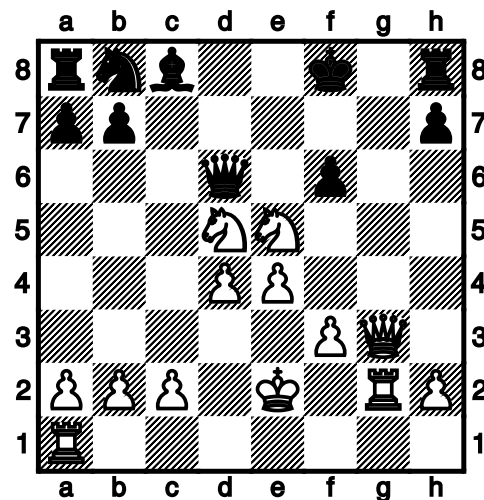
Tolstoï L., Maude M.

1.e4 e5 2.f4 exf4 3.♘f3 g5 4.♙c4 g4 5.♘e5 ♖h4+ 6.♔f1 d5 [Les Noirs devaient continuer par 6...♘h6 ; ou 6...f3] 7.♙xd5 f3 8.gxf3 ♖h3+ 9.♔e1 [Non pas en g1 : 9.♔g1 gxf3 10.♘xf3 ♙c5+ 11.d4 ♙g4 avec une forte attaque] 9...g3 10.d4 g2



11.♞g1 ♖h4+ [11...♖xh2 donnait plus de chances aux Noirs, car les Blancs ne pouvaient répondre 12.♔f2 (12.♔e2) 12...♖h4+ 13.♔xg2 à cause de

13...♙h3+ suivi du mat] 12.♔e2 ♘h6 13.♞xg2 c6 14.♙xh6 cxd5 15.♙xf8 ♔xf8 16.♖e1 ♖e7 [Avec 16...♖xe1+ 17.♔xe1 f6, les Noirs pouvaient se défendre encore longtemps] 17.♘c3 f6 18.♘xd5 ♖d6 19.♖g3!



[Cette partie prouve, qu'à l'âge de 80 ans, le célèbre ermite de Yasnaïa-Poliana était encore doué d'une lucidité fort respectable] 1-0

René Magritte

Pour rédiger cet article, nous allons reprendre de longs extraits, avec l'autorisation bienveillante de son rédacteur, des numéros 17 et 37 de la **Revue des Echecs** (du CREB). Extraits que nous allons compléter et illustrer davantage pour nos lecteurs.

Si le célèbre peintre belge **René Magritte** (1898-1967) a laissé plusieurs traces échiquéennes dans ses œuvres, jusqu'en 2011 nous n'avions pu retrouver le moindre de ses résultats sur l'échiquier. Tout au plus avons nous appris de la mémoire échiquéenne des anciens joueurs bruxellois que **Magritte** était d'un force échiquéenne modeste.

Après moult recherches, nous avons finalement trouvé dans nos archives échiquéennes trois traces de **René Magritte** en 1935 et une trace (mais pas dans le cadre d'un tournoi) en 1950. C'est peu mais déjà appréciable. Nous n'avons pas considéré les tableaux du peintre.

1. Le XX^{ème} Siècle (Louis Demey, 06/1935)

« Tournoi thématique

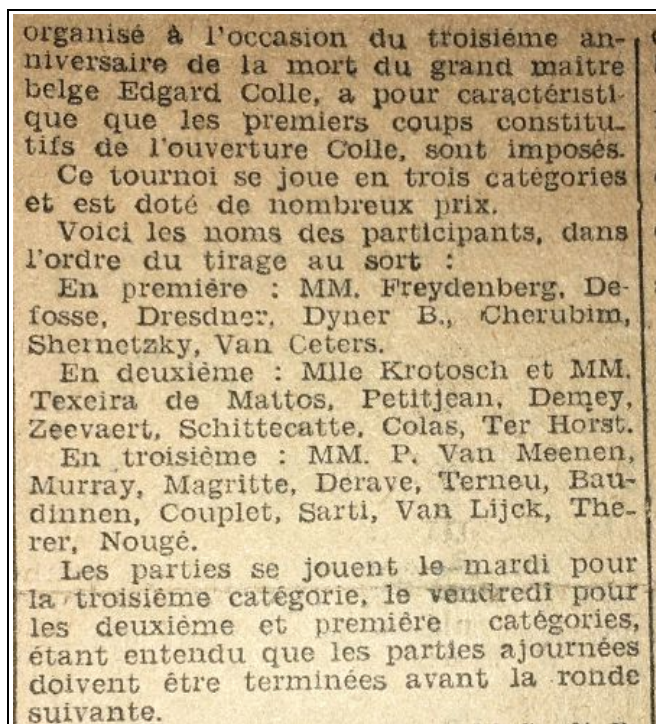
*Le tournoi actuellement en cours, organisé à l'occasion du troisième anniversaire de la mort du grand maître belge **Edgard Colle**, a pour caractéristique que les premiers coups constitutifs de l'ouverture Colle sont imposés.*

Voici les noms des participants, dans l'ordre du tirage au sort :

...

*En troisième : MM. P. Van Meenen, Murray, **Magritte**, Degrave, Terneu, Baudinnen, Couplet, Sarti, Van Lijck, There, Nougé »*

Magritte participe à un tournoi organisé à l'occasion du 3^{ème} anniversaire de la mort d'**Egard Colle**. Cette chronique publiée dans le XX^{ème} siècle est tenue par **Louis Demey**, ancien président du Cercle de Bruxelles de 1946 à 1967. Elle nous apprend que **Magritte** est membre du **Cercle de Bruxelles et Philidor** (les deux cercles ont fusionné en janvier 1935).



organisé à l'occasion du troisième anniversaire de la mort du grand maître belge Edgard Colle, a pour caractéristique que les premiers coups constitutifs de l'ouverture Colle, sont imposés.

Ce tournoi se joue en trois catégories et est doté de nombreux prix.

Voici les noms des participants, dans l'ordre du tirage au sort :

En première : MM. Freydenberg, Defosse, Dresner, Dynner B., Cherubim, Shernetzky, Van Ceters.

En deuxième : Mlle Krotosch et MM. Teixeira de Mattos, Petitjean, Demey, Zeevaert, Schittecatte, Colas, Ter Horst.

En troisième : MM. P. Van Meenen, Murray, Magritte, Degrave, Terneu, Baudinnen, Couplet, Sarti, Van Lijck, There, Nougé.

Les parties se jouent le mardi pour la troisième catégorie, le vendredi pour les deuxième et première catégories, étant entendu que les parties ajournées doivent être terminées avant la ronde suivante.

2. Le XX^{ème} Siècle (Louis Demey, 23/10/1935)

"Championnats de Cercles à Bruxelles

Annuellement, vers cette époque, les Cercles organisent le championnat de classement. Parmi les groupements bruxellois, ceux dont l'activité est régulière, n'ont pas failli cette année encore à prendre toutes les mesures nécessaires pour assurer à ces compétitions le maximum de succès. Faut-il dire qu'ils ont pleinement réussi ? Nous le pensons. Il nous suffira de donner la liste des participants pour que nos lecteurs se rendent compte de ce que le mouvement des échecs à Bruxelles est en bonne voie :

A) Au Cercle National

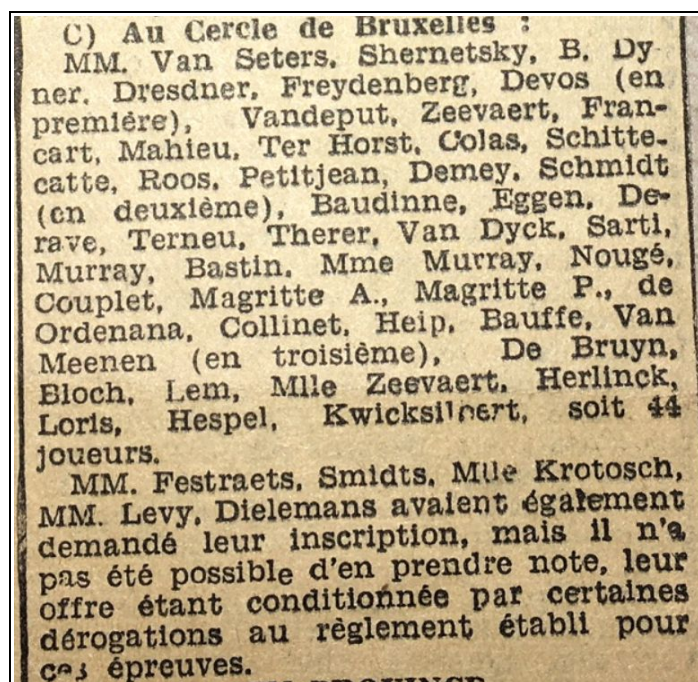
MM. Baeck, Boussard, Ellinger, Heylebroeck, Milz, Neirynek, Rerchon, Riez, Smetcoren, Teuwissen (en première série) et MM. Detry, Lefèbvre, Ronchain, Therer, Van Damme et Van Gits (en deuxième série) soit 16 joueurs.

B) Au Cercle l'Echiquier

MM. Lemaire, Frutsaert, Jerochoff, O'Kelly, Plavchich, Blume, Rompteau, Remy, Lancel, Sneiders, Mlle Krotosch, Milz, Degreef G., Borré, Grasser, Mme Lancel, Bourguignon, M. Degreef, Badcuaille, Pissoort, soit 20 joueurs.

C) Au Cercle de Bruxelles :

*MM. Van Seters, Shernetsky, B. Dyner, Dresdner, Freydenberg, Devos (en première), Vandeput, Zeevaert, Francart, Mahieu, Ter Horst, Colas, Schittecatte, Roos, Petitjean, Demey, Schmidt (en deuxième), Baudinne, Eggen, Derave, Terneu, Therer, Van Dyck, Sarti, Murray, Bastin, Mme Murray, Nougé (NDLR : serait-ce le surréaliste Paul Nougé que Magritte connaissait très bien puisqu'il en fit un portrait (95x65cm) en 1927 ? Il ne devrait pas être difficile de le vérifier car nous trouvons plusieurs participations de M. Nougé dans les chroniques de l'époque), Couplet, **Magritte A., Magritte P.**, De Ordenana, Collinet (NDLR : oserions-nous penser qu'il s'agisse sur surréaliste Paul Collinet ?), Heip, Bauffe, Van Meenen (en troisième), De Bruyn, Bloch, Lem, Mlle Zeevaert, Herlinck, Loris, Hespel, Kwicksiloert, soit 44 joueurs.*



MM. *Festraets* , *Smidts*, *Mlle Krotosch*, MM. *Levy*, *Dielemans* avaient également demandé leur inscription, mais il n'a pas été possible d'en prendre note, leur offre étant conditionnée par certaines dérogations au règlement établi pour ces épreuves".

D'aucuns remarqueront que si la lettre P accolée au premier Magritte pourrait correspondre à son frère **Paul Magritte**. Pour le A, il peut simplement s'agir d'une faute de frappe comme nous en trouvons régulièrement dans les chroniques de l'époque. Et ce souvent pour les joueurs qui sont moins connus.

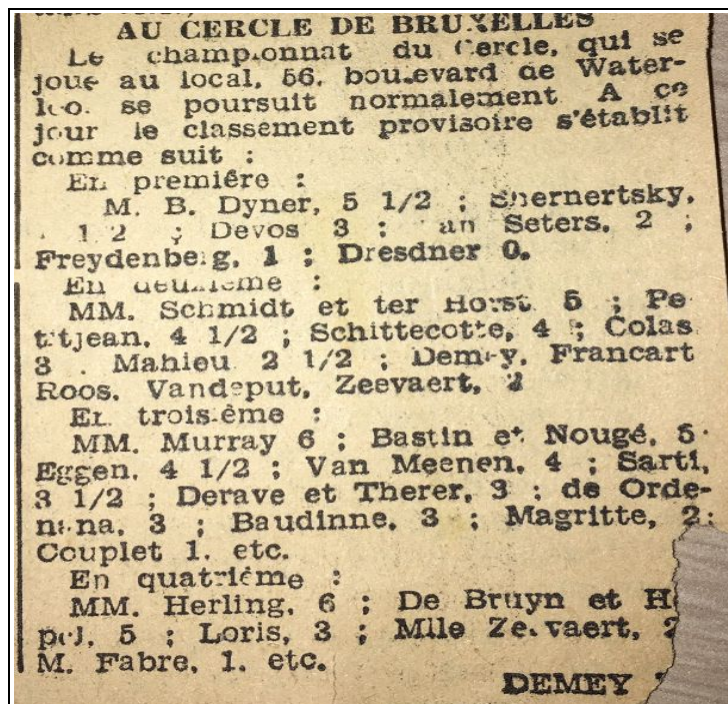
3. Le XX^{ème} Siècle (Louis Demey, 16/12/1935)

"Au Cercle de Bruxelles.

Le championnat du cercle, qui se joue au local, 56, boulevard de Waterloo, se poursuit normalement.

...

En troisième : "MM. **Murray** 6 ; **Bastin et Nougé** 5 ; **Eggen** 4,5 ; **Van Meenen** 4 ; **Sarti** 3,5 ; **Derave et Therer** 3 ; **De Ordenana** 3 ; **Baudinne** 3 ; **Magritte** 2 ; **Couplet** 1 ; etc ...".



Il est également remarquable de retrouver dans la même série le nom de **Paul Nougé** (1895-1967), un surréaliste belge de l'époque. Les deux hommes partageant la même passion du jeu d'échecs et étant membres du Cercle de Bruxelles.

Nous pouvons donc dire que **Magritte** a au moins participé à deux tournois en 1935 : le premier à la mémoire d'**Edgard Colle** et le second au championnat du Cercle de Bruxelles. Nous ne connaissons pas le classement final mais un passage à l'Albertine et sa salle des microfilms pourraient nous en livrer le détail.

Après 1935, c'est l'inconnue. Mais nous retrouvons trace de Magritte en 1950 lorsqu'il illustra le bulletin du Colle. Le CREB ayant tous les numéros de la première année de parution du bulletin, il reste à votre rédacteur à aller parcourir les dits numéros pour voir s'il y a trace d'une participation effective de Magritte dans l'un des tournois du cercle Le Colle.

4. Le bulletin du Cercle Edgard Colle (n°5, septembre 1950)

Magritte réalisa deux dessins à la main dans le bulletin *Le Colle*. Le premier représentant une tige d'où sorte une main (avec un pion) et une feuille. Le second étant composé de trois personnages nommé, dans le jargon de Magritte, **Cicerone**.

Faute d'autorisation, nous ne pouvons reproduire les dessins. Mais vous pouvez les retrouver dans le livre « *Belgian chess publications : an annotated bibliography* » de **Henris Serruys** et **Guy Van Habberney**.

La lecture du livre « *Magritte, Livre l'image* » de **Tristan Schwilden** nous en donne une description plus technique dont en voici quelques extraits :

*"Le n°5 du Bulletin du Cercle Edgard Colle ... est composé de 14 feuillets, dont 12 de texte imprimés au moyen de stencils, sur papier rode, et renferment notamment un article non signé, mais de la plume de Paul Nougé, intitulé **Les Echecs vus par René Magritte**, ainsi que deux feuillets pourtant chacun une illustration originale à pleine page de René Magritte, réalisées sur stencils à l'aide d'une pointe sèche.*

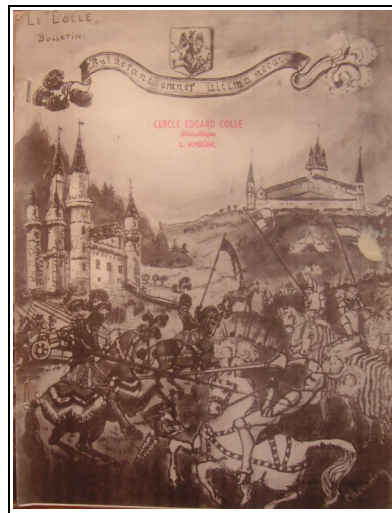
- *la première planche, tirée à l'encre bleue sur papier gris, représente trois bilboquets à museaux, signée en bas à droite René Magritte.*
- *la seconde planche, tirée à l'encre bleu sur papier blanc, représente une feuille accolée à une main tenant un pion d'échecs, signée en bas à droite Magritte.*

Ces illustrations furent réalisées devant plusieurs témoins. Magritte les dessina à main levée sur des stencils à l'aide d'un vieux clou. Il en fut effectué trois tirages reconnaissables à l'encrage et au papier.

Magritte était alors membre du cercle d'échecs Edgard Colle».

Ces dessins ont été fait à main levée avec un clou dans un café. Si dans un premier temps nous avions pensé qu'ils avaient été réalisés au **Greenwich**, en fait ce n'est pas le cas. Les dessins ont été faits dans un café au bas de la rue Saint Jean, vers le numéro 53. Il y a une dizaine d'années, je me suis arrêté devant ce café dont l'enseigne était bien visible. Mais aujourd'hui, je n'en vois plus trace dans Google Street View.

Cette information m'avait été communiquée par **Tristan Schwilden**, tenancier de la Librairie **Schwilden** au n°5 de la **Galerie Bortier** toute proche. Il tenait cette anecdote de la tradition orale.



Le bulletin du Cercle Edgard Colle

5. Parties jouées par Magritte

Ce n'est qu'en octobre 2016 que nous avons pu mettre la main sur quelques parties jouées par **Magritte**. Et encore, ce n'est pas la panacée !

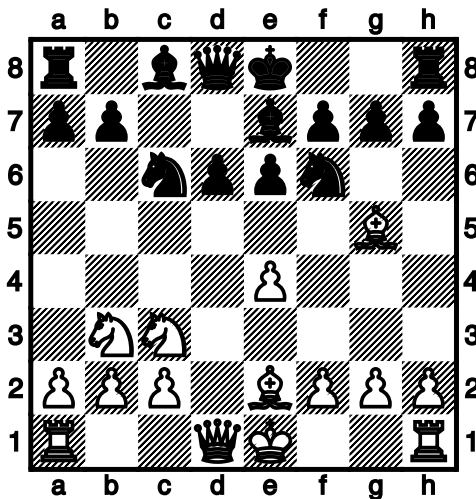
En effet, la chance nous a finalement souri puisque après avoir suggéré ce 23 juin 2011 au Musée/Maison Magritte d'examiner la correspondance entre le peintre surréaliste **René Magritte** et l'écrivain français **Julien Gracq** (1910-2007) pour y dénicher d'éventuelles parties jouées par **Magritte**, nous avons reçu en retour une photo d'une lettre entre les deux hommes ainsi que deux parties jouées ! Celles-ci sont d'un niveau moyen, ce dont nous nous doutions puisque nous savions que le peintre était un joueur de 3^{ème} catégorie.

Les parties retrouvées sont accompagnées d'une lettre datée du 10 août 1950 dans laquelle **René Magritte** signifie son double abandon. Détail croustillant : il y a aussi une carte de l'Echiquier Belge avec le cachet barré de **Georges Boutelet** ! Magritte ayant barré les coordonnées de **Georges Boutelet** pour y inscrire sa propre adresse, 135 rue Essegheem à 1150 Jette.

Les deux parties ne passeront sûrement pas à la postérité mais elles nous donnent un éclairage sur le niveau échiquéen du peintre.

Magritte R., Julien Gracq
Défense sicilienne (Scheveningen)

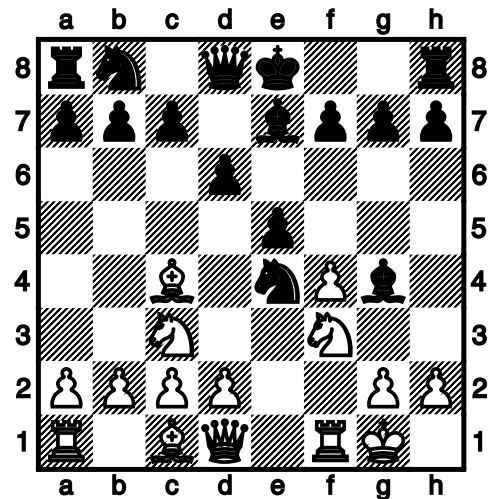
1.e4 c5 2.♘f3 ♘c6 3.d4 cxd4 4.♗xd4 ♗f6 5.♗c3 d6
6.♗e2 e6 7.♗g5 ♗e7 8.♗b3



8. ... 0-0 9.0-0 a6 10.♗e3 b5 11.♗xb5 axb5 0-1

Julien Gracq, Magritte R.
Gambit du roi

1.e4 e5 2.f4 d6 3.♗c4 ♗f6 4.♗f3 ♗g4 5.0-0 ♗e7
6.♗c3 ♗xe4



7.♗xf7+ ♗xf7 8.♗xe4 ♗xf3 9.♗xf3 ♗f8 10.fxe5+
♗g8 11.♗b3+ d5 12.♗xf8+ ♗xf8 13.♗f3+ ♗g8
14.♗g3 1-0

Le 27 mars 2010, j'avais eu l'occasion d'interviewer au CREB notre ancien membre et aussi ancien secrétaire du CREB **Jacques Delvaux**. Notamment sur Magritte ... Il ne l'a pas connu mais en connaît une anecdote savoureuse.

Voici son souvenir : « *Je sais qu'il jouait mal. Cherchant à progresser, **Magritte** proposait des tableaux en échange de cours. Il en proposa un à **Richard Rose**, champion du Cercle Colle en 1951, mais la réponse de ce dernier fut quelque peu inadéquante : « Si tu peins aussi mal que tu joues, je n'en veux pas de ton tableau ! »*

Etienne Cornil

Souvenirs de Pascal Maolini

Les PION F sont illustrés, au niveau de la couverture depuis le numéro 182, par des dessins réalisés par **Pascal Maolini**. Mais qui est-il ? Votre rédacteur se souvient de lui pour sa participation en les 23 et 24 avril 2005 au tournoi **Azura** organisé au CREB avec le support de **Abihome**. Voir le compte-rendu du **Journal du CREB n°49**.

Mais ce que j'ignorais c'est que si **Pascal** avait bien participé au tournoi proprement dit, il avait également apporté une touche artistique essentielle au tournoi en réalisant le logo de l'affiche !

Logo fait de lignes verticales de différentes couleurs dans les tons bleus et rosés. Simple et sobre. Et reconnaissable immédiatement.



C'est aussi lui qui a réalisé, pour la Revue du Cercle de Bruxelles, le cavalier que nous reproduisons au bas de la page suivante.

Pour mieux le connaître, nous lui avons posé toute une série de questions auxquelles il nous a répondu bien volontiers. Son parcours est étonnant. Assurément une personne à connaître, un artiste dans l'âme.

Si vous avez besoin d'illustrer un cahier avec des portraits, si vous avez besoin d'une illustration artistique pour mettre en valeur votre site ou toute autre publication, il est la personne à contacter.



Pascal Maolini

Georgios Tzoumacas

Azura 2005 (ronde 8)

Q : Peux-tu te présenter ?

*Je m'appelle **Pascal Maoloni**, j'ai 43 ans et je suis artiste.*

Mon nom ne vous dit sans doute rien car je suis depuis quelques années peu présent dans les tournois. Mais certains se souviendront certainement de cette énergumène recouvert de dreadlocks (NDLR : mèches de cheveux emmêlées) qui déambulait dans les clubs d'échecs pendant plusieurs années. Aujourd'hui il m'arrive encore de jouer des tournois en rapide. Je garde cependant un lien avec les échecs que je pratique beaucoup sur la toile mais aussi en illustrant de quelques illustrations le Pion F.

Q : Quel est ton parcours artistique ?

Je suis dessinateur et sculpteur (pierre et autres matériaux) .

*A la suite de mes études à la Cambre en cinéma d'animation, j'ai travaillé en tant que dessinateur (animateur 2d) sur plusieurs longs métrages. J'ai eu la chance de commencer ma carrière sur le film **Les triplettes de Belleville** de **Sylvain Chomet**, j'ai ensuite enchaîné avec **Fear(s) of the Dark** de **Marie Cailloux** , **Brendan & le secret de Kells** de **Toom moore**, **Titeuf** le film de **Zep**, **Couleur peau miel** de **Jung**, **Pinnocchio** d'**Enzo Dalo**..., j'ai animé sur un documentaire sur **Alan Turing** (la drôle de guerre d'**Alan Turing** ou comment les maths ont vaincu **Hitler**. J'ai ensuite été animateur sur la série **Petit Poilu** et actuellement je travaille sur le nouveau film d'**Ari Folman** qui traite de la vie d'**Anne Franck**.*

Ça c'est pour la partie gagne-pain disons... mon art personnel se situe plus au niveau du dessin pur ou de la sculpture sur pierre. Ce sont dans ses disciplines que je témoigne le plus de mon monde intérieur.

Q : Pourquoi as-tu fais le choix de l'art ?

J'avais déjà tout petit des dispositions. J'étais un enfant très turbulent sauf lorsque je dessinais... Aussi cette aptitude précoce était encouragée par ma famille et mes professeurs. C'est donc devenu pour moi une identité.

*Par le dessin, je me distinguais des autres et j'attirais leur attention. Mais il y a toujours derrière les arts une certaine peur de disparaître... Laisser une trace c'est sans doute le premier moteur. Petit, j'étais fasciné par **Cabu** qui est mort atrocement dans les attentat de **Charlie Hebdo**. J'étais fasciné de le voir dessiner en quelques traits bien placés des caricatures. **Cabu** fut pour moi la révélation que l'on pouvait faire du dessin une profession. Et donc à l'âge de 9 ans j'ai commencé à harceler ma mère pour qu'elle me mette à l'Académie de dessin. Étant trop jeune pour l'Académie, ma mère a trouvé une alternative en s'inscrivant elle-même aux « **Métiers d'art du Hainaut** » car il était possible pour moi de la suivre même si je n'avait pas l'âge requis. Finalement lorsque j'ai eu 13 ans un cours de bande dessinée avait vu le jour. J'ai donc pu m'y inscrire car enfin j'avais l'âge légal ! J'ai commencé à apprendre cet art avec **Alberto Cossu** , **Philippe Foester** et **Gérard Goffaux**. C'est par ces rencontres que j'ai appris qu'une école de cinéma d'animation existait et en fin de secondaire je me suis donc dirigé vers ce domaine. Je reste cependant un éternel insatisfait et je cherche toujours la rencontre avec mon chef-d'œuvre. Je ne peux qu'espérer qu'il viendra un jour.*



Q : Quand as-tu appris à jouer aux échecs ?

*Il n'y avait pas de jeu d'échecs dans la maison de mon enfance et le premier contact avec ce jeu fut par l'entremise de la télévision. Il m'arrivait de voir ce jeu dans des films (**The thing**) ou série (**Columbo**) ...*

J'adorais son esthétique et il m'intriguait car dans le cinéma , il est un symbole de la stratégie et de l'intelligence mathématique voir machiavélique. Cela me paraissait inaccessible...

*Mais j'avais 16 ans lorsque ma grande sœur est revenue du magasin avec un jeu d'échecs magnétique. J'étais très content et nous nous sommes mis à jouer de nombreuses parties. J'ai ensuite par curiosité regardé le petit règlement compris avec le jeu et au dos de ce papier se trouvait une partie annotée. C'est cela qui fut vraiment le déclencheur. Il s'agissait de la partie de **Paul Morphy** contre le duc de **Brunswick** et le compte **Isoard de Vauvenargue** en 1858. Je me suis empressé de rejouer cette partie et j'y ai vu un chef-d'œuvre. J'y ai vu la marque de l'art. Cette explosion de tactique m'avait enchanté et c'est cette partie qui a véritablement déclenché mon amour du jeu.*

Q : Dans quels cercles as-tu joué ?

Trouver un club d'échecs lorsqu'on a 16 ans et que l'on vit à Pâturage n'était pas une tâche facile. C'est en jouant avec un voisin que j'ai appris l'existence d'un club qui se situait près de la gare de Mons.

*Il s'agissait du **Chess Warrior Grand Mons**. Le club était situé à l'étage de l'hôtel Métropole. A l'époque le club était tenu par **Gaétan Couvreur**. Je suis arrivé en plein tournois de blitz, l'ambiance était vraiment sympa , j'ai tout de suite été intégré... et je me suis fait massacrer. Mais les joueurs me paraissaient être des extraterrestres ... c'était un monde nouveau qui s'ouvrait à moi. Je me souviens des joueurs tentant des parties à l'aveugle ou déblatérant des variantes oralement en citant les coups ... Je n'y comprenait rien... mais cela m'a plu !*

*Par la suite lorsque je me suis inscrit au **Caïssa Wolluwé Saint-Lambert** et je fréquentais aussi le **CREB**. Il y a aussi le café « le **Greenwich** » que j'ai pas mal fréquenté et qui était un lieu traditionnel des échecs bruxellois. Ma meilleure réussite aux échecs a été de gagner premier ex aequo avec **Joachim Demoulin** le Championnat Individuel Francophone groupe A qui donnait l'accession au groupe Elite l'année suivante. Pour ma plus grande peine , je n'ai jamais briller au échecs. Mais je reste un amoureux du jeu ... L'amour ça ne s'explique pas,*

Q : As-tu d'autres personnes qui jouent dans ton entourage ?

*Pas vraiment, je n'ai pas réussi à transmettre ma passion à mes enfants. Mon fils **Milo** a joué un peu mais s'est lassé. Je ne l'ai pas vu jouer une partie depuis plus d'un an. Mais il a au moins les bases, peut-être qu'un jour il aura le déclic et s'y remettra.*

Q : Combien de temps mets-tu pour réaliser un dessin ?

Le temps passer sur un dessin varie fortement. Pour mes dessin très travaillés cela peut prendre entre 12 et 20 heures. Mais en général je dirais entre 5 et 8 heures. Je parle évidemment de mes dessin personnels lorsque je pousse le détail très loin.

Q : Est-il possible de te passer des commandes ?

Oui bien sûr, il y a déjà quelques dessins sur les échecs que j'ai fait de ma propre initiative. Il est possible d'acheter des reproduction de haute qualité (avec certificat signé et numéroté) . Ce sont des reproductions en digraphie sur papier dessin. Il est possible de me contacter pour un devis pour des commandes particulières. Je peux aisément réaliser des portraits à la demande.

Q : As-tu déjà réalisé des sculptures sur le thème des échecs ?

*J'ai en effet réalisé un jour une sculpture que les échecs m'ont inspirée. C'était lors du championnat du monde entre **Carlsen** et **Anand** ... **Carlsen** n'avait pas encore arraché la couronne au tigre de madras. Il s'agit d'une sculpture en terre cuite...*

Q : As-tu encore eu l'occasion de jouer ?

Pas depuis plus d'un an, mon dernier tournoi était celui de la fête des rois. J'ai terminé 8^{ème} en marquant 6 points sur 9 parties mais en ayant joué seulement 8 parties ... Pour l'anecdote, je m'étais perdu en cherchant la salle ... Cela arrive encore lorsqu'on n'a pas de GPS ... Suite a cela j'ai fini par en acheter un !

Q : Comment as-tu imaginé créer le joueur pensif de la couverture du PION F 182 ?

*Ce dessin a été fait lors du championnat du monde entre **Carlsen** et **Caruana**, Magnus était en difficulté ... **Caruana** fut tenace jusqu'au bout.*

*Je ne peux pas cacher que j' ai un penchant pour **Carlsen** ... Cela ne se situe pas au niveau du jeu . Mais je pense qu'il est bénéfique pour promouvoir les échecs. C'est au niveau de sa personnalité. Pourtant cela aurait parlé à mes origines italiennes de voir **Caruana** prendre la couronne. Il aura peut-être encore sa chance, qui sait !*

Pour en revenir au dessin, la série dont il fait partie est un ensemble de dessins qui furent tous réalisés dans des cours d'histoire de l'art. Ces cours se passent toujours dans une ambiance très calme, dans une demi obscurité, et à la lueur du projeteur de diapositives, j'ai réalisé tout un ensemble de dessins au format a5, sur papier... et au bic noir. Il n' y pas d'esquisse préalable au crayon. Le principe était d'y aller directement au bic et de se contraindre à assumer les erreurs.

Un livre est en préparation avec l'ensemble de ces dessins.

*N'hésitez pas a venir les consulter sur mon profile Facebook le tout se trouve dans un album qui se nomme « **la farde à dessin** ».*

Un arbitre vous répond !

En incipit, je me permettrai d'espérer de tout coeur que vous et vos proches avez passé la période récente, particulièrement difficile et difficilement particulière, sans encombre et même avec certains plaisirs, menus ou conséquents, notamment échiquéens.

L'activité arbitrale est mise complètement à l'arrêt puisque, contrairement à la pratique du jeu *per se*, elle ne peut se transférer sur la toile!

Il nous reste donc l'étude et la consultation des forums et des fora (*pour les snobs*)...

Présentement, j'aborderai trois thèmes :

- La perte du droit de roquer, suite à une question à moi écrite (hé oui, cela arrive) ;
- L'oubli de remplacer le pion promu en Blitz (ou aux Echecs Rapides, art. A.4.4), suite à un litige et probablement une erreur d'arbitrage de ma part (hé oui, cela arrive) ;
- *Last but not least* (l'English s'impose en la circonstance), le Système Américain de Belgique, suite à la pression générale et à mon corps défendant (je plaisante, hé oui, cela arrive).

Etienne Cornil vous en donne après ma modeste contribution une version plus étendue et plus informée basée sur son ample expérience au CREB, qu'il en soit remercié.

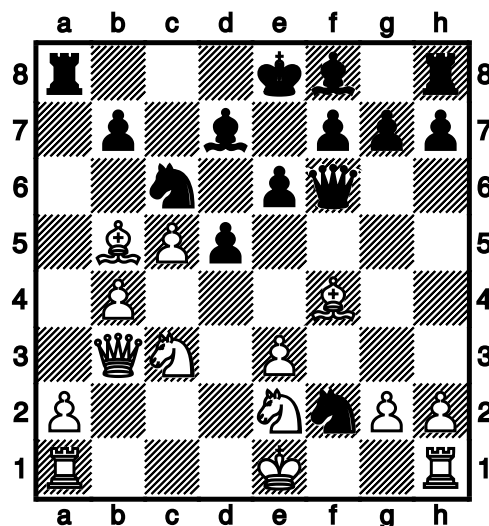
1. La perte du droit de roquer:

Récemment, un joueur chenu et expérimenté de mon club – qui a bien connu François-André Danican Philidor (saillie empruntée à Laurent Gerra imitant feu d'Ormesson) – m'a posé la question suivante par courriel :

Le Roi peut-il roquer lorsqu'il n'est pas en échec, ni n'a encore bougé, mais qu'il a été préalablement en échec paré par interception ou prise de la pièce l'attaquant?

Je dois dire que, au regard de l'ancienneté et la qualité de l'émetteur, l'interpellation m'a un tant soit peu abasourdi et désarçonné. Et puis à la réflexion, je me suis souvenu qu'il n'est pas le premier, tant s'en faut, à m'avoir demandé des précisions au sujet du Roque dans toute sa généralité et sa complexité: encore récemment un adversaire, moins aguerri certes, m'a excipé pour expliquer sa défaite subite de l'impossibilité de roquer avec, je cite, « une Tour en échecs » (!).

Et puis, surtout, je me suis souvenu de la partie opposant Luc Winants au jeune Magnus Carlsen (13 ans, un petit 2385, aucun avenir) en 2003 :



Les noirs viennent de jouer Cxf2 ; le petit Roque des Blancs peut-il être légalement joué ici?
Carlsen, 13 ans donc à l'époque, était persuadé en jouant son 13^{ème} coup que non et manifesta son étonnement au coup suivant des Blancs...
(Anecdote rapportée par Luc Winants).

Winants L. (2501), Carlsen M. (2385)

ECC2003 Rethymnon (4.1), 01.10.2003

1.d4 Cf6 2.Fg5 Ce4 3.Ff4 d5 4.e3 c5 5.Fd3 Cf6 6.dxc5 Cc6 7.Fb5 e6 8.b4 Fd7 9.c3 a5 10.Db3 axb4
11.cxb4 Ce4 12.Cc3 Df6 13.Cge2 Cxf2 14.0-0 Cg4 15.h3 Cge5 16.Ca4 Cc4 17.e4 Cd4 18.Fxd7+ Rxd7
19.Cxd4 Dxd4+ 20.Rh1 Dxe4 21.Tae1 Dg6 22.Tc1 Re8 23.Txc4 dxc4 24.Dxc4 e5 25.Cb6 Ta3 26.Fxe5
De6 27.Te1 Fe7 28.Db5+ Rf8 29.Fxg7+ Rxg7 30.Txe6 fxe6 31.Dd7 Rf6 32.Dd4+ e5 33.Dh4+ Rf7
34.Dh5+ Rg7 35.Cd5 1-0

Donc attelons-nous à la tâche ingrate d'un bref mais néanmoins exhaustif rappel:

Le droit de roquer peut être perdu **définitivement** ou **temporairement**.

Tout cela est établi dans l'article concernant les déplacements du Roi (je rappelle que le Roque est un coup de Roi) des Règles Fondamentales du Jeu (le surlignage ambré est de moi) :

3.8.2.1 Le droit de roquer est **définitivement** perdu :

- 3.8.2.1.1 lorsque le roi s'est préalablement déplacé, ou
- 3.8.2.1.2 avec une tour qui s'est préalablement déplacée.

3.8.2.2 Le roque est **temporairement** impossible :

- 3.8.2.2.1 si la case occupée par le roi, celle qu'il devrait traverser ou celle sur laquelle il devrait arriver, est attaquée par une ou plusieurs pièces adverses, ou
- 3.8.2.2.2 s'il se trouve une pièce entre le roi et la tour avec laquelle le roque est envisagé.

Donc pour répondre à la question originelle : faire perdre définitivement son droit de roquer au monarque en arguant qu'il a connu quelques ennuis passagers jadis ou naguère dans la partie est une sanction bien trop lourde que l'on n'appliquerait même pas un président de club d'échecs...

Pour clôturer, en rappel, en vrac, en style télégraphique et en solde quelques extraits des Règles Fondamentales, de Compétition ou des Annexes concernant ledit Roque :

- Le Roque est, je le répète mais en l'occurrence *bis repetita placent*, un coup de Roi et non un coup de Tour, donc si vous touchez d'abord cette dernière vous devez la jouer par un coup de Tour (malheureusement si le Roque était légal, il existe *de facto* un coup de Tour légal, ce qui peut s'avérer fâcheux) ;
- Le Roque doit se faire d'une seule main et le faire à deux mains est un coup illégal s'il est achevé (ie vous avez appuyé sur votre pendule ; vous devez le refaire sur votre temps dans le cas contraire) ;
- Le roque doit être annoncé « Lange Rochade » [o-o-o] et « Kurze Rochade » [o-o] aux joueurs aveugles (et handicapés visuels) ; c'est de l'allemand et c'est la règle officielle de la FIDE (D.2.1) !

2. L'oubli de remplacer le pion promu en Blitz:

Un joueur laisse un pion en l'état sur la dernière traverse (bien souvent en déclarant que c'est une Dame et tout aussi souvent avec l'accord plus ou moins tacite de son adversaire) et appuie sur sa pendule (« achève son coup »).

Comment doit réagir un arbitre qui constate la situation ou qui est sollicité dûment par l'adversaire (ou même en l'occurrence un spectateur qui a le droit de signaler une irrégularité à l'arbitre art. 12.7) ?

Considérons d'abord le cas simple d'une **partie standard** régie par les Règles de Compétition « normales » (art. 6 à 12):

L'article 7 sur les Irrégularités nous précise que :

1. Si pendant une partie, on constate qu'un coup illégal a été achevé, la position précédant immédiatement l'irrégularité sera rétablie. (...) (7.5.1) ;
2. Si le joueur a déplacé un pion sur la rangée la plus éloignée, appuyé sur la pendule, mais n'a pas remplacé le pion par une nouvelle pièce, le coup est illégal. Le pion sera alors remplacé par une dame de la même couleur que le pion (7.5.2) ;
3. Après l'application de l'Article 7.5.1, 7.5.2, 7.5.3 ou 7.5.4, pour le premier coup illégal achevé par un joueur, l'arbitre donnera deux minutes supplémentaires à son adversaire; pour le second coup illégal achevé par le même joueur l'arbitre déclarera la partie perdue par ce joueur. Cependant, la partie est nulle, si la position est telle que l'adversaire ne peut mater le roi du joueur par aucune suite de coups légaux.

Dans une partie standard (longue), la notation étant obligatoire (en permanence si l'incrément est supérieur ou égal à 30 secondes), il est aisé de (sauf en de rares circonstances) et on dispose en pratique du temps pour reconstituer la partie jusqu'au coup illégal (même s'il n'est constaté que plusieurs coups après ; généralement par rétrogradation).

Bref, tout est relativement simple !

Mais en Blitz ?



Quelques utiles rappels :

- L'échelle des cadences :

Soit $Tf+60I$ = Temps fixe + 60 x l'Incrément (*Fischer ou Bronstein peu importe*), alors

$Tf+60I \leq 10$ min.	$10 \text{ min.} < Tf+60I < 60$ min.	$60 \text{ min.} \leq$ $Tf+60I$
Blitz	Echecs Rapides	Echecs Standard

- Les Echecs Rapides et le Blitz sont régis par les mêmes Règles (à la pénalité de deux minutes près qui est réduite à une minute en Blitz) établies dans l'Annexe A (*je n'utiliserai plus dorénavant que le terme Blitz pour faire simple et court*) ;

- Les joueurs ne sont pas obligés de noter les coups mais ils ne leur est pas interdit de le faire (A.2) ;

- En dehors de conditions très strictes de supervision (qui ne concernent aucunement nos tournois habituels) où les Règles normales de Compétition sont d'application, le Blitz est régi par l'article spécifique (et assez idiosyncratique) A.4 ;

Le nœud du problème qui nous concerne provient des articles A.4.2 et A.4.4, qui sont de manipulation assez délicate :

A.4.2 Si l'arbitre observe l'une des situations décrites dans l'Article 7.5.1, 7.5.2, 7.5.3 ou 7.5.4, il agira en respectant l'Article 7.5.5, à condition que l'adversaire n'ait pas joué son coup suivant. Si l'arbitre n'intervient pas, l'adversaire est autorisé à réclamer, à condition qu'il n'ait pas joué son coup suivant. Si l'adversaire ne réclame pas et que l'arbitre n'intervient pas, le coup illégal subsiste et la partie continuera. Une fois que l'adversaire a joué son coup suivant, un coup illégal ne peut plus être corrigé, sauf par accord mutuel entre les joueurs sans intervention de l'arbitre.

Donc, en blitz, un coup illégal - notamment un pion sur la dernière traverse - non constaté immédiatement peut persister et s'intégrer à la partie (on ne retourne pas à la situation le précédant). Par exemple un joueur peut avoir deux Fous des cases blanches et tous ses pions ! De nombreux exemples ont été donnés dans la littérature spécialisée de situations où l'adversaire n'a aucun intérêt à réclamer un 1^{er} coup illégal (qui n'entraîne pas la perte de l'adversaire mais seulement un gain d'une minute) mais bien à laisser subsister la position illégale (*il n'est pas impossible, tant s'en faut, que tout cela change [en fait revienne à la situation antérieure ou un seul coup illégal entraînait la perte de la partie en blitz] dans la nouvelle mouture des Règles en juillet 2021*).

A.4.4 Si l'arbitre observe (...) un pion sur la rangée la plus éloignée de sa case de départ, il attendra jusqu'à ce que le coup suivant soit achevé. Ensuite, si la position sur l'échiquier est toujours illégale, il déclarera la partie nulle.

(...) remplace « deux rois en échec ou bien » qui entraînerait une discussion similaire mais beaucoup plus simple.

En fait l'article A.4.4 est une restriction à l'article A.4.2 dans ce sens qu'il considère que laisser un pion s'installer durablement sur la dernière traverse, ce n'est vraiment pas acceptable, voire décent...

Mais l'article considère que quand l'arbitre le constate, il ne connaît pas l'histoire du coup illégal (son antériorité) – sauf s'il a suivi toute la manœuvre d'avancée du pion auquel cas il doit sanctionner normalement selon 7.5.5 – et qu'il doit attendre l'achèvement du coup en cours pour prendre une décision valable.

Pour simplifier l'écriture et rejoindre le litige que j'ai rencontré, faisons l'hypothèse que le pion non promu est Blanc.

Deux cas se présentent :

- Le trait est aux Noirs qui achèvent leur coup : s'ils ont pris le pion non promu, ils ont rétabli la légalité de la position (*réfléchissez*) et la partie peut continuer, dans le cas contraire la partie est déclarée nulle.

Mais que se passe-t-il s'ils ont maté par un coup légal (ce qui normalement met fin immédiatement à la partie (art. 5 des Règles Fondamentales sur la Fin de Partie)) ? [*Pour le Pat, la position morte et l'accord mutuel, le problème ne se pose théoriquement et heureusement pas puisque le résultat est de toute façon nul*]

A mon humble avis, la victoire est acquise **même** si la promotion complète, effective (en D) du pion non promu eût empêché le mat et a fortiori si elle n'y eût joué aucun rôle.

Je rappelle, et en cela je ne fais que m'appuyer sur de récentes décisions de la FIDE, qu'un coup légal peut se faire dans une position illégale et y conserve sa légalité.

- Le trait est aux Blancs qui achèvent leur coup :
 - Si le pion non promu persiste, la partie est déclarée nulle (je rappelle que nous avons supposé que l'arbitre n'a pas vu le déplacement du pion même s'il a été effectué à ce coup) **sauf** si l'adversaire réclame rapidement l'illégalité du coup et son antériorité immédiate (et là nous entrons dans le domaine, bien connu des arbitres, de la preuve, du consensus et de la confiance) auquel cas l'arbitre applique 7.5.5.

Mais que se passe-t-il s'ils ont maté par un coup légal (ce qui normalement met fin immédiatement à la partie (art. 5 des Règles Fondamentales sur la Fin de Partie)) ? [*Pour le Pat, la position morte et l'accord mutuel, le problème ne se pose théoriquement et heureusement pas puisque le résultat est de toute façon nul*]

A mon humble avis, la victoire est acquise puisque la promotion complète, effective (en D) du pion non promu n'eût pu faire que renforcer le mat et toujours selon le principe énoncé ci-avant qu'un coup légal peut se faire dans une position illégale.

- Si le pion a été remplacé, normalement la légalité de la position a été établie et la partie peut continuer.

Et là que se situe toute la délicatesse de la question :

Si le pion a été remplacé immédiatement après son arrivée sur la dernière traverse, pas de problème mais si ce n'est pas le cas que peut faire les Blancs :

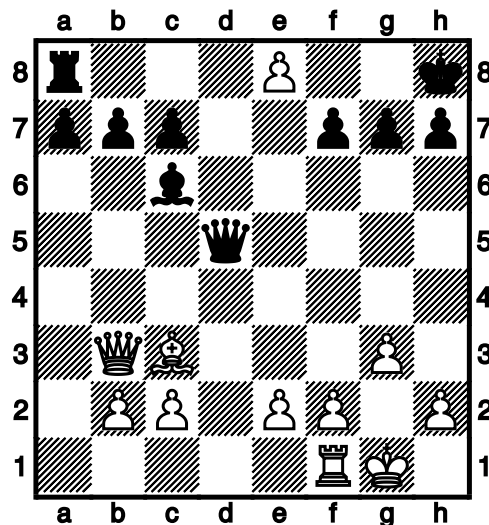
- Uniquement promouvoir auquel cas ils n'ont joué qu'un demi-coup ?
- Jouer un coup normal et promouvoir auquel cas ils ont joué un coup et demi ?

J'en suis personnellement arrivé à la conclusion que face à cette aporie qui grève ce cas précis (le pion non promu est là depuis plusieurs coups, il n'y a pas eu d'accord mutuel entre les joueurs pour le modifier et c'est le joueur du pion non promu qui a le trait et qui l'achève sans mater) la partie doit être déclarée nulle selon le principe (art. A.4.2) qu'un coup illégal doit subsister et ne peut être corrigé.

Et j'aurais commis une erreur d'arbitrage récemment en laissant la partie continuer avec un coup et demi (1½) joués par les Blancs !

Autant vous dire que en cette affaire aisément qualifiable de byzantine, je n'ai pas trouvé de consensus clair auprès de mes collègues.

Petit exercice que je soumets à votre sagacité :



Le trait est au Noirs (les Blancs ont poussé sur leur pendule), l'arbitre est au bar : quelle est la suite de la partie dans les différentes cadences ?

Vous pouvez m'envoyer vos idées à arbitrage.fefb@gmail.com.

3. Le Système Américain:

Le système « américain » de Belgique, la belle affaire ! En tout cas une qui agite tout le Landerneau bruxellois ... Il y a ceux qui l'exigent, d'autres qui le détestent. Ceux qui veulent l'homologuer FIDE, d'autres que cette idée amuse ou insupporte. Mais qu'est-ce au juste ?

A titre personnel, je ne l'ai jamais connu que comme une sorte de coquetterie du CREB mais ce depuis ma nuit des temps. Il y a quelques années, en guise de mise à jour, j'ai suivi une formation à l'arbitrage donnée par Bernard Sojka, Arbitre International bien connu, qui est français et qui n'en avait jamais entendu parler. Il a même pris bouche avec les fédérations échiquiennes nord-américaines qui l'ignoraient tout aussi superbement.

Pour cet article, j'ai fait appel naguère à la mémoire collective mais il en est sorti peu de choses sur son histoire :

Des témoignages oraux et écrits en donnent des traces certaines dès le début des années 70 où il était visiblement **largement utilisé** et ce concomitamment à la sortie de la pratique exclusive des tournois toutes-rondes, à la venue du système suisse et à l'apparition du classement ELO en Belgique.

En tout cas, il semble qu'il n'a d'américain que le nom. Provient-il d'autres disciplines, pratiquées aux Etats-Unis ? S'est-il appelé ainsi parce qu'à l'époque de sa création tout ce qui provenait de ce continent était auréolé d'un moderne prestige ? Je ne sais et suis friand de tout renseignement (arbitrage.fefb@gmail.com)...

L'argument principal utilisé pour sa défense et son illustration : dans les tournois hebdomadaires ouverts (« Open ») qui se pratiquent chez nous (c'est même une de nos spécialités) où les absences, les retours, les arrivées intempestives, les départs furieux sont, paraît-il, légion, il évite aux infortunés mateurs moins chevronnés du bas du classement de se farcir des pointures qui débarqueraient en cours de tournoi avec peut-être même, sait-on jamais , *horresco referens* en tout cas, l'intention de faire la cave. Voilà pour la vulgate !

Procédons maintenant à une étude détaillée.

CONTEXTE :

Je voudrais d'abord reprendre une classification, une taxonomie un peu personnelle des tournois que je donne à la formation à l'arbitrage :

Tournoi : T
Rondes : R_r $r : 1..n$
Joueurs : J_j $j : 1..N$
Nombre de Participants : P_p $p : 1..n$

- PARTICIPATION

1. OUVERTE : J_j décide de sa participation à R_r , N connu à la fin du T, $P_p < \text{capacité de la zone de jeu}$;
2. FERMEE : N et J_j arrêtés avant R_1 , $N < \text{capacité de la salle}$.

- RONDES

1. NOMBRE FIXE de RONDES : n , participation OUVERTE ou FERMEE; <- *appelé OPEN*
2. TOUTES-RONDES : participation toujours FERMEE (sauf le bye), $n = N[-1]$, N faible. <- *appelé FERMÉ (toutes-rondes, round-robin)*
3. ELIMINATION DIRECTE : toujours FERMEE, $n = \log_2 N$, $N < \text{capacité de la salle}$ <- *appelé COUPE*

- NATURE du JOUEUR

1. INDIVIDUEL ;
2. EQUIPE.

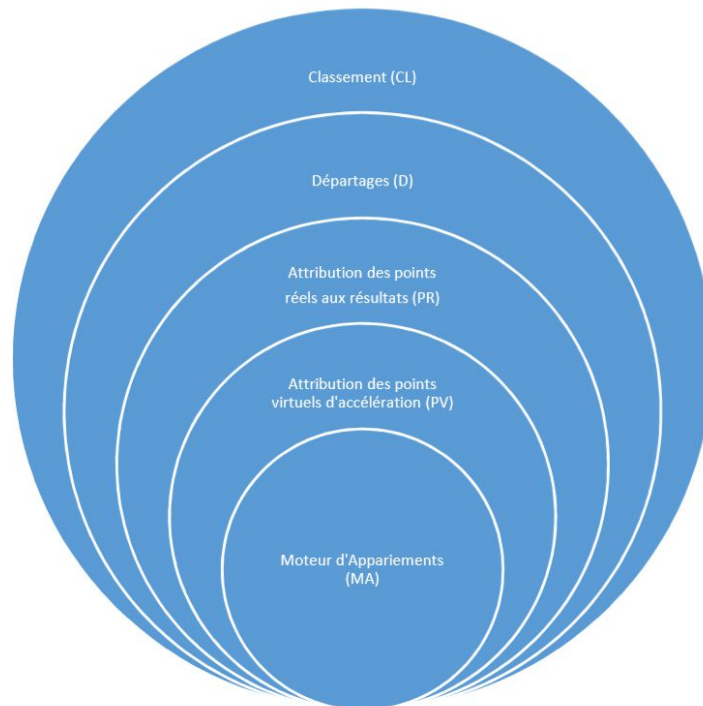
Historiquement, communément et dans les autres sports, les termes ont une autre signification :

1. Tournoi OPEN : tout le monde peut y participer ;
2. Tournoi FERMÉ : sur invitation, joueurs qualifiés.

Le système américain ne concerne que les tournois individuels à nombre fixe de rondes et à participation ouverte, que nous qualifions communément d'Open.

Il n'aurait peu de sens pour un tournoi à nombre fixe de rondes mais à participation fermée que l'on qualifie aussi communément d'Open, comme un championnat national sur une semaine.

Par ailleurs dans un « Open » le flux d'information entre les appariements et le classement peut s'illustrer par le diagramme en couches suivant :



Avant une ronde le flux d'information est le suivant : CL -> PV (optionnel) -> MA

Après une ronde le flux d'information est le suivant : MA [dénouements des parties] -> PR -> D (optionnel) -> CL

Le Système Suisse est un Moteur d'Appariements (MA) très complexe et officialisé par la FIDE (SWAR utilise le module « JaVaFo Pairing Engine »).

Le Système Américain est à la fois un Moteur d'Appariements (MA) très sommaire et une manière d'attribuer les points réels (PR) sophistiquée, qui exclut l'accélération (PV) et rend quasi inutile toute forme de départage (D).

DESCRIPTION du SYSTÈME AMERICAIN

- Comme Moteur d'Appariements (MA) :

Pour faire court, le 1^{er} joue contre le 2^{ème}, le 3^{ème} contre le 4^{ème} ...

Je reprends une description précise de la pratique du club d'Amay :

Pour la 1ère ronde:

- classement des joueurs présents en fonction de la cote ELO (les non classés sont inscrits alphabétiquement après le dernier classé) ;
- découpe en 2 groupes ;
- le 1^{er} du groupe 1^{er} joue contre le 1^{er} du groupe 2, etc... ;
- si le nombre de joueurs est impair, le dernier de la liste est "bye" ;
- couleur: les joueurs du groupe 1 ont alternativement les Blancs puis les Noirs en commençant par les Blancs pour le plus haut ELO.

Pour les autres rondes:

- en fonction du classement établi sur base des résultats des rondes précédentes: 1^{er} présent du classement contre 2^{ème}, etc. ;
- si le nombre de joueurs est impair, le dernier classé est "bye" (on ne peut l'être qu'une seule fois) ;
- pas de retour, c'est-à-dire on ne peut rencontrer un même joueur qu'une seule fois ;
- si plusieurs joueurs sont à égalité de points: ces joueurs sont classés suivant la cotation ELO ;
- si le nombre de joueurs est impair, le dernier de la liste est affecté au groupe ou au joueur possédant un nombre de points inférieurs.
- les joueurs restant sont appariés comme pour la 1^{ère} ronde ;
- couleur: application du principe d'éviter un écart trop important entre le nombre de fois où un joueur a les Blancs et les Noirs. Comme Attribution de points réels (PR) :

Il n'existe pas de norme en la matière aussi reprends-je la description donnée par SWAR (pour laquelle Georges Marchal s'est basé sur la pratique des clubs d'Amay et de Namur):

PtsAméricains1 correspond aux points du joueur n° 1 (les Blancs)

PtsAméricains2 correspond aux points du joueur n° 2 (les Noirs)

1. Au départ tous les joueurs possèdent 1000 points.

2. Calcul de la différence des points (**D**)

$$\mathbf{D} = |\mathit{PtsAméricains}/10 - \mathit{PtsAméricains}/10|$$

3. Pour le plus haut classé des joueurs:

- Si gain : $\mathit{PtsAméricains} = \mathit{PtsAméricains} + \mathbf{50} - \mathbf{D}$
- Si perte : $\mathit{PtsAméricains} = \mathit{PtsAméricains} - \mathbf{50} - \mathbf{D}$
- Si nulle: $\mathit{PtsAméricains} = \mathit{PtsAméricains} - \mathbf{2D}$

4. Pour le plus bas classé des joueurs:

- Si gain: $\mathit{PtsAméricain} = \mathit{PtsAméricain} + \mathbf{50} + \mathbf{D}$
- Si perte: $\mathit{PtsAméricain} = \mathit{PtsAméricain} - \mathbf{50} + \mathbf{D}$
- Si nulle: $\mathit{PtsAméricain} = \mathit{PtsAméricain} + \mathbf{D}$

5. Le joueur BYE est considéré comme gagné des joueurs le plus haut classé, car **D** vaudra ZERO (la différence se fait sur ses propres points). Donc $\mathit{PtsAméricains} + 50$.

6. Ensuite ajouter les points de présence. Pour ces derniers il existe de nombreuses possibilités dans SWAR, la plus simple étant un nombre fixe de points.

7.

CARACTÉRISTIQUES

- Tout nouveau venu rentre dans le ventre du classement (1000 points) qui s'affaisse avec le temps ;
- Les points de présence récompensent l'assiduité ;
- Si les arrivants intempestifs épargnent la queue du classement, ils peuvent néanmoins perturber les catégories intermédiaires de prix ;
- Des points négatifs en cas de défaite sont possibles ;
- Les points du classement sont *de facto* d'une piètre lisibilité :

	Nom	Cote	Pts	R1	R2	R3	R4	R5	R6	R7	R8	R9
1	Thierens Christian M	1937	1263	...	27N +	15B =	11N +	9B +	4N +	5B =	...	...
2	Cornil Etienne M	1971	1217	14N =	22B +	...	...	3N -	11B +	15N +	...	9B +
3	Haber Jean-Pierre M	1951	1212	22B =	...	30N +	...	2B +	9N =	10N +	7B =	5N =
4	Huynh Laurent M	2038	1205	17B +	16N =	...	18B +	10N +	1B -	...	...	13N +
5	Jassem Philippe M	1704	1185	28B +	9N -	17B +	...	6N +	7B =	1N =	...	3B =
6	Gravidez Tagumpay M	1817	1167	...	24B +	7N -	22N +	5B -	...	23N =	20B +	16N +
7	Vasile-Bonciog Cristian M	1877	1154	30N +	...	6B +	10B =	...	5N =	...	3N =	...
8	Nica Radu-Catalin M	1512	1146	9B -	...	24N =	...	20N +	21B +	...	18B +	...
9	Chokouhian Ahmad M	1837	1144	8N +	5B +	10N +	15B +	1N -	3B =	16B =	...	2N -
10	Ooghe Jean-Marie M	1834	1139	29B +	11N +	9B -	7N =	4B -	22N +	3B -	23N +	...
11	Siadatan Seyed M	1704	1126	21N +	10B -	19N +	1B -	18N =	2N -	22B +	15B +	...
12	Duponcheel Wannes	0	1121	...	29N =	26B +	14B +	...	...	...	...	...
13	Boski Aleksander M	1738	1084	...	...	...	...	...	24N +	14B +	...	4B -
14	Lhoir Thierry M	1616	1083	2B =	18B -	29N +	12N -	24B =	25N +	13N -	31B +	17N =
15	Fontigny Francois M	1817	1079	24N +	19B +	1N =	9N -	...	16B =	2B -	11N -	23B +
16	Moreno David M	1783	1064	20B +	4B =	...	...	...	15N =	9N =	...	6B -
17	Bourgeois Pierre M	1655	1064	4N -	28B +	5N -	23B -	...	31B +	...	30N +	14B =
18	Caufriez Olivier M	1853	1059	27B =	14N +	...	4N -	11B =	19B +	...	8N -	...
19	Palazoski Elvir M	1684	1057	31N +	15N -	11B -	28B +	...	18N -	...	29B +	...
20	Lefort Michel M	1321	1057	16N -	...	...	...	8B -	bye	28N +	6N -	29B +
21	Florent Jean-Marie M	1225	1043	11B -	...	...	...	26N +	8N -	31B -	bye	28B +
22	Micciche Ruben M	1594	1024	3N =	2N -	27B +	6B -	29N +	10B -	11N -	...	31N +
23	Voloaca George M	1398	986	...	...	...	17N +	...	...	6B =	10B -	15N -
24	Simon Fernand M	1379	968	15B -	6N -	8B =	26N +	14N =	13B -	...	...	...
25	Beerten Jeroen M	1693	961	...	...	...	...	...	14B -	...	...	...
26	Twite George	0	943	...	...	12N -	24B -	21B -	...	bye	...	...
27	Jafari Yasin M	1514	929	18N =	1B -	22N -	...	...	...	...	...	...
28	Van Campenhoudt Theo M	1160	922	5N -	17N -	31B +	19N -	...	29B +	20B -	...	21N -
29	D'Elia Michele F	1383	905	10N -	12B =	14B -	31N +	22B -	28N -	30B +	19N -	20N -
30	Castiau Julien M	1549	899	7B -	31N +	3B -	...	...	...	29N -	17B -	...
31	Gallez Jean-Pierre M	1150	874	19B -	30B -	28N -	29B -	bye	17N -	21N +	14N -	22B -

CREB 2^{ème} Mémorial René Vannerom (9^{ème} ronde sur 10)

HOMOLOGATION FIDE

Je ne résiste pas à vous rapporter *verbatim* un courriel de Nick Faulks, président de la commission de la FIDE s'occupant entre autres des questions d'homologation :

"We normally take the view that any properly played game can be rated, irrespective of the tournament context. The only exceptions arise when the rules appear to distort the players' incentives. I confess that I have never seen anything remotely like this "American System", and will have to do some work to discover its motivation. Is there any literature available? In the meantime, I do not think that games played in such a radical format can be rated".

En résumé, bien que la FIDE homologue toute partie correctement jouée, Nick Faulks estime que le totalement inconnu de lui et très radical Système Américain représente une trop grande distorsion des motivations du joueur que pour l'être.

De plus le Système Américain me semble en délicatesse avec l'article 10 des Règles de Compétition sur les points qui stipule que :

(10.1) A moins que le règlement d'une manifestation spécifie autre chose [ici la FIDE donne en commentaire l'exemple 3-1-0 et nous pouvons ajouter l'ancien 4-2-1 des ICN], un joueur qui gagne sa partie, ou gagne par forfait, marque un point (1), un joueur qui perd sa partie, ou perd par forfait, ne marque pas de point (0) et un joueur qui fait match nul marque un demi-point ($\frac{1}{2}$).

(10.2) Le total des points attribués durant une partie ne peut jamais excéder le score maximum normalement attribué lors d'une partie. Les scores donnés aux joueurs doivent correspondre aux scores normalement associés au jeu ; par exemple, le score $\frac{3}{4}$ - $\frac{1}{4}$ n'est pas autorisé.

Tout cela n'est, à mon humble avis, ni clair ni définitif et rien n'interdit aux bonnes volontés de monter un dossier pour plaider la cause américaine auprès de la FIDE.

Deux logiques s'affrontent :

- Dans la première, la FIDE enregistre les résultats de parties individuelles, i.e. Joueur1(ELO1) - Joueur2(ELO2) 1-0, 0-1 ou $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$ - plus précisément gain des Blancs, gain des Noirs, partie nulle -, et ne fait pas cas de l'organisation des appariements (MA) et de l'attribution des points (PR et PV) internes au tournoi pas plus qu'elle ne s'intéresse à la valeur des prix ou à l'âge de l'arbitre ;
- Dans la seconde, la FIDE impose des contraintes à toute l'organisation du tournoi (jusqu'à la forme des pièces).

C'est cette dernière qui prévaut.

LE TRAITEMENT par SWAR

Le Moteur d'Appariements (MA) qu'utilise SWAR pour le Système Américain est le même que pour le Système Suisse (JaVaFo) et donc il ne respecte pas *stricto sensu* la norme américaine qui d'ailleurs n'existe pas...

Philippe Jassem



Association sans but lucratif

Le système américain

Le système américain : qu'est-ce ? Pourquoi l'utilise-t-on ? Comment fonctionne-t-il ? Les questions que tout le monde se pose ? Et petit historique. Et ce en complément avec la rubrique de **Philippe Jassem** « *Un arbitre vous répond !* » qui nous expose le fruit de ses recherches sur ce système américain dont l'origine reste un mystère.

Qu'est-ce ?

Le système américain est un système de classement des joueurs utilisé dans les tournois Open qui se jouent sur une **longue période**.

Typiquement : un cercle souhaite organiser un tournoi sur 12 samedis consécutifs avec un nombre de joueurs qui peut varier à chaque ronde. Et avec la possibilité pour tous d'entrer dans le tournoi à n'importe quelle ronde, et avec une liberté totale pour chaque joueur de jouer la ou les rondes qu'il souhaite.

Pourquoi l'utilise-t-on ?

Comme il n'est pas possible dans la pratique d'exiger de la part de, par exemple, soixante joueurs de prendre part à toutes les rondes d'un tournoi qui dure près de trois mois, le système américain offre une grande souplesse à tous les joueurs en n'imposant aucune obligation de jeu. Chaque joueur est libre de jouer la ou les rondes qui lui plaît. Et il ne doit pas l'annoncer au début du tournoi.

Le système américain offre aussi un système de classement qui fait que lorsqu'un nouveau joueur entre dans le tournoi, par exemple à la 6^{ème} ronde d'un tournoi qui en compte 12, il a l'assurance de ne pas jouer contre les derniers du classements.

En clair : ceux en bas du classement jouent entre-eux et ne sont pas exposés (et sacrifiés) à la venue d'un **Karpov** qui viendrait jouer une seule ronde au bon milieu du tournoi.

Autrement formulé : un système suisse (1 point/victoire, 1/2 point pour une nulle et une bulle pour une défaite) qui serait utilisé pour un long tournoi sur 12 samedis présente une injustice flagrante et totalement inacceptable : lorsqu'un nouveau joueur débarque après que plusieurs rondes du tournoi aient été jouées, il commence avec 0 point et donc si ce joueur est fort, il s'offre tranquillement le scalp d'un joueur qui vient peut-être de perdre toutes ses parties. Avec le système suisse, les nouveaux entrants jouent face aux plus faibles du tournoi qui sont de fait réduits à de la chair à canon. Il n'y a pas meilleur moyen pour décourager les joueurs les plus faibles du tournoi.

Le système américain évite ce type d'injustice. Un type qui débarque au milieu du tournoi ne va pas jouer contre « la cave » mais va rencontrer un joueur situé dans le milieu du classement. Et s'il perd, il se dirigera pour la prochaine ronde vers un joueur qui a déjà perdu. Et s'il gagne, il se dirigera contre un joueur qui a déjà gagné.

La répartition des joueurs est donc plus équitable. Et c'est là la force du système américain.

Comment fonctionne-t-il ?

Il existe plusieurs variantes. Mais pour faire comprendre d'une manière tranquille le fonctionnement, nous allons vous exposer ici **deux versions** : la **version épurée** et la **version avec un facteur de correction**.

Le principe ? Chaque fois qu'un joueur participe à une ronde, son quota de points américains va varier en fonction du résultat de la partie. Et ce sont les points américains qui vont indiquer la place du joueur dans le tournoi.

Et ce mécanisme est utilisé tout au long du tournoi. En additionnant ou en soustrayant des points américains à chaque joueur apparié lors d'une ronde.

Le classement des joueurs étant alors basé simplement sur les points américains. Les points suisses de type « le joueur a marqué 5,5 points en 7 rondes » n'étant jamais mentionnés ni même utilisés dans un tournoi américain.

I. La version épurée

Tout joueur qui débute le tournoi reçoit un classement de **1000 points américains**. Partons d'un exemple de tournoi pour lequel 12 joueurs se sont inscrits pour la première ronde.

No	Nom	Elo	Pts
1	Haber Jean-Pierre	1978	1000
2	Cornil Etienne	1933	1000
3	Gravidez Tagumpay	1798	1000
4	Ooghe Jean-Marie	1739	1000
5	De Meye Jozef	1660	1000
6	Lhoir Thierry	1610	1000
7	Castiau Julien	1508	1000
8	Titaoui Ibrahim	1442	1000
9	Lefort Michel	1349	1000
10	Simon Fernand	1344	1000
11	Gallez Jean-Pierre	1150	1000
12	Dussauge Théo	NC	1000

Le classement attribue donc 1000 points à chaque joueur.

Ronde 1

1 Haber Jean-Pierre	1-0	Castiau Julien
2 Titaoui Ibrahim	0-1	Cornil Etienne
3 Gravidez Tagumpay	½-½	Lefort Michel
4 Simon Fernand	0-1	Ooghe Jean-Marie
5 De Meye Jozef	½-½	Gallez Jean-Pierre
6 Dussauge Théo	0-1	Lhoir Thierry

Les appariements sont réalisés d'une manière traditionnelle : avec douze joueurs présents, le numéro 1 en Elo joue contre le 7 ; le numéro 2 contre le 8, etc ...

Ici dans la version épurée, les variantes de points lors de chaque ronde sont ici fixes :

Une victoire rapporte 60 points américains au vainqueur.
Une défaite fait perdre 40 points américains au perdant.
Une nulle rapporte 10 points américains aux deux joueurs.

Sur base des résultats, le classement après la ronde 1 donne :

No	Nom	Elo	Pts	R1
1	Cornil Etienne	1933	1060	10N +
2	Ooghe Jean-Marie	1739	1060	11N +
3	Lhoir Thierry	1610	1060	12N +
4	Haber Jean-Pierre	1978	1060	9B +
5	Lefort Michel	1349	1010	7N =
6	Gallez Jean-Pierre	1150	1010	8N =
7	Gravidez Tagumpay	1798	1010	5B =
8	De Meye Jozef	1660	1010	6B =
9	Castiau Julien	1508	960	4N -
10	Titaoui Ibrahim	1442	960	1B -
11	Simon Fernand	1344	960	2B -
12	Dussauge Théo	NC	960	3B -

Ronde 2

Trois nouveaux joueurs entrent dans le tournoi : Nicolae Atanasiu, Gérard Burnay et Philippe Jassem. Un joueur est absent : Etienne Cornil. Tous les autres joueurs étaient déjà présents à la ronde 1.

1 Lhoir Thierry	0-1	Haber Jean-Pierre
2 Ooghe Jean-Marie	1-0	De Meye Jozef
3 Atanasiu Nicolae	½-½	Gravidez Tagumpay
4 Lefort Michel	½-½	Jassem Philippe
5 Burnay Gerard	1-0	Simon Fernand
6 Castiau Julien	1-0	Dussauge Théo
7 Gallez Jean-Pierre	0-1	Titaoui Ibrahim

Si nous avons organisé un tournoi suisse traditionnel basé sur les points des parties au lieu des points américains, les trois nouveaux joueurs inscrits auraient jouée face à trois des quatre derniers joueurs du classement (qui ont tous 0 points).

Ici le système suisse corrige de suite la donne et fait jouer, quand c'est possible, les nouveaux (qui ont 1000 points) avec les joueurs du classement ayant 1000 (ou le plus proche possible).

- Philippe Jassem et Nicolae Atanasiu face à des joueurs qui ont fait nulle lors de la première ronde
- Seul Gérard Burnay joue contre un joueur qui a perdu à la première ronde.

Et voici le classement après la 2^{ème} ronde :

No	Nom	Elo	Pts	R1	R2
1	Haber Jean-Pierre	1978	1120	7B +	6N +
2	Ooghe Jean-Marie	1739	1120	13N +	5B +
3	Cornil Etienne	1933	1060	8N +	...
4	Burnay Gerard	1609	1060	...	13B +
5	De Meye Jozef	1660	1020	14B +	2N -
6	Lhoir Thierry	1610	1020	15N +	1B -
7	Castiau Julien	1508	1020	1N -	15B +
8	Titaoui Ibrahim	1442	1020	3B -	14N +
9	Gravidez Tagumpay	1798	1020	10B =	12N =
10	Lefort Michel	1349	1020	9N =	11B =
11	Jassem Philippe	1727	1010	...	10N =
12	Atanasiu Nicolae	1828	1010	...	9B =
13	Simon Fernand	1344	920	2B -	4N -
14	Gallez Jean-Pierre	1150	920	5N -	8B -
15	Dussauge Théo	NC	920	6B -	7N -

Et le tournoi continue de la sorte jusqu'à son terme. La lisibilité du classement sur base des points américains est facile à comprendre. Jusqu'au début des années nonante, nous utilisions ce système épuré. Ensuite, grâce à l'arrivée des ordinateurs qui calculent rapidement, c'est la **version avec un facteur de correction** qui a pris le dessus.

Pour illustration de la version épurée, **voyez à la page suivante le classement final du Super Open du CREB** organisé à l'occasion de son centenaire du 12/01/1991 au 13/04/1991. Un tournoi en 13 rondes, dont 9 obligatoire s pour être classé, qui a compté en tout 120 participants.

II. La version avec un facteur de correction

Pour la première ronde, nous parons à nouveau avec nos douze joueurs qui ont 1000 points américains.

No	Nom	Elo	Pts
1	Haber Jean-Pierre	1978	1000
2	Cornil Etienne	1933	1000
3	Gravidez Tagumpay	1798	1000
4	Ooghe Jean-Marie	1739	1000
5	De Meye Jozef	1660	1000
6	Lhoir Thierry	1610	1000
7	Castiau Julien	1508	1000
8	Titaoui Ibrahim	1442	1000
9	Lefort Michel	1349	1000
10	Simon Fernand	1344	1000
11	Gallez Jean-Pierre	1150	1000
12	Dussauge Théo	NC	1000

Tout est identique. L'appariement de la première ronde sera identique à celui que nous avons vu dans le cadre de la version épurée.

Illustration du système américain dans sa version épurée

OPEN DU C. R. E. B. CLASSEMENT GENERAL									
NOM-----	PRENOM-----	E.L.O.	NUM.	BL	NR	GA	NL	DE	POINTS
1. KERKHOF	Philippe	2229	52	7	6	9	3	1	1530
2. VAN HOOLANDT	Patrick	2218	15	7	6	10	1	2	1530
3. METIOUI	Mourad	N.C.	39	7	6	8	4	1	1480
4. MOHANEDESSI	Shahim	2256	38	7	6	9	1	3	1430
5. VAN HOUTTE	Thierry	2263	49	7	6	6	6	1	1380
6. DEMOULIN	Paul	1990	24	7	5	6	3	3	1270
7. VAN UYTVEN	Vincent	1982	102	2	3	4	1	0	1250
8. LE QUANG	Kim	2244	43	5	5	6	1	3	1250
9. ASMAN	Benny	2087	1	7	6	6	3	4	1230
10. LUKASIC	Irenez	1967	55	6	6	5	4	3	1220
11. BENAÏSSA	Mohamed	2167	10	7	5	6	2	4	1220
12. WERNER	Guy	1877	19	5	5	5	2	3	1200
13. SELOSSE	Jerome	1978	107	1	3	3	1	0	1190
14. DELACERDA SETAS	Antonio	1827	80	4	5	5	1	3	1190
15. DONY	Richard	2093	48	6	7	4	6	3	1180
16. LANDSBERG	Joseph	1842	28	4	4	5	0	3	1180
17. REMY	Joel	2020	73	3	4	3	3	1	1170
18. DOHOGNE	Yves	1970	18	4	3	4	1	2	1170
19. BLOMMAERT	Jean-claude	2171	75	3	3	4	0	2	1160
20. BOLZONI	Victor	2307	72	3	3	4	0	2	1160
21. CHOKOUHIAN	Ahmad	2036	70	6	5	4	4	3	1160
22. SKALERIC	Lubisja	2086	22	5	6	4	4	3	1160
23. DRAIDI	Ahmed	1743	21	6	5	5	2	4	1160
24. ATANASIO	Nicolai	2250	106	2	3	3	1	1	1150
25. WINANTS	Henri	2123	98	4	6	4	3	3	1150
26. VANDERPERREN	Eric	1984	85	5	5	5	1	4	1150
27. GUREVITCH	Judai	1965	6	5	5	4	3	3	1150
28. BERNARD	Nicolas	2239	89	5	4	5	0	4	1140
29. DENYS	Frank	2104	45	5	4	4	2	3	1140
30. VANNEROM	Rene	1967	2	5	4	4	2	3	1140
31. KEMELE	Willy	1930	95	5	3	3	3	2	1130
32. FONTIGNY	Francois	2051	37	1	2	2	1	0	1130
33. ANDERSSON	Stig	1851	101	3	4	4	0	3	1120
34. VINGERHOETS	Luc	2122	96	1	1	2	0	0	1120
35. ERMENKOV	N	2515	74	1	1	2	0	0	1120
36. DEGROOF	Maurice	1859	68	6	6	4	4	4	1120
37. PIERSON	Emmanuel	1810	61	3	4	4	0	3	1120
38. VILLAFLORES	Lucas	N.C.	56	7	5	5	2	5	1120
39. RUBINSTEIN	Samy	2185	47	4	3	3	2	2	1120
40. SAUWENS	Christian	N.C.	41	5	7	5	2	5	1120
41. LACROIX	Bruno	2160	8	1	1	2	0	0	1120
42. BAUPIN	Denis	N.C.	84	2	3	3	0	2	1100
43. LACROSSE	Marc	1970	34	2	3	2	2	1	1100
44. AKALAY	Anio	1555	12	4	6	4	2	4	1100
45. DELHAYE	Ronald	2076	87	2	2	2	1	1	1090
46. DE MERODE	Rudolph	1795	29	5	4	3	3	3	1090
47. FRANCART	Etienne	1772	14	4	5	4	1	4	1090

Philippe Kherkhof et Patrick Van Hoolandt, tous les deux vainqueurs du tournoi organisé en 1991 pour les 100 ans du CREB , terminent avec 1530 points.

Les deux joueurs ayant 1000 points au départ, voici leurs parcours respectifs qui leur donne tous les deux 1530 points :

Philippe neuf gains (9 x 60 pts), trois nulles (3 x 10 pts) et un défaite (-40 pts) = 1530 points.

Patrick dix gains (10 x 60 pts), une nulle (1 x 10 pts) et deux défaites (- 2 x 40 pts) = 1530 points.

C'est très lisible et très facilement explicable.

Revenons à notre tournoi avec un facteur de correction. Et apparions la première ronde.

Ronde 1

1	Haber Jean-Pierre	1-0	Castiau Julien
2	Titaoui Ibrahim	0-1	Cornil Etienne
3	Gravidez Tagumpay	½-½	Lefort Michel
4	Simon Fernand	0-1	Ooghe Jean-Marie
5	De Meye Jozef	½-½	Gallez Jean-Pierre
6	Dussauge Théo	0-1	Lhoir Thierry

Même si la manière de calculer les variations de points américains n'est pas exactement la même (nous allons détailler la manière de calculer lors de la seconde ronde), les résultats seront absolument identiques car le facteur de correction (nous définirons cette notion plus loin) est nul.

No	Nom	Elo	Pts	R1
1	Cornil Etienne	1933	1060	10N +
2	Ooghe Jean-Marie	1739	1060	11N +
3	Lhoir Thierry	1610	1060	12N +
4	Haber Jean-Pierre	1978	1060	9B +
5	Lefort Michel	1349	1010	7N =
6	Gallez Jean-Pierre	1150	1010	8N =
7	Gravidez Tagumpay	1798	1010	5B =
8	De Meye Jozef	1660	1010	6B =
9	Castiau Julien	1508	960	4N -
10	Titaoui Ibrahim	1442	960	1B -
11	Simon Fernand	1344	960	2B -
12	Dussauge Théo	NC	960	3B -

Ronde 2

Trois nouveaux joueurs entrent dans le tournoi : Nicolae Atanasiu, Gérard Burnay et Philippe Jassem. Un joueur est absent : Etienne Cornil. Tous les autres joueurs étaient déjà présent à la ronde 1.

1	Lhoir Thierry	0-1	Haber Jean-Pierre
2	Ooghe Jean-Marie	1-0	De Meye Jozef
3	Atanasiu Nicolae	½-½	Gravidez Tagumpay
4	Lefort Michel	½-½	Jassem Philippe
5	Burnay Gerard	1-0	Simon Fernand
6	Castiau Julien	1-0	Dussauge Théo
7	Gallez Jean-Pierre	0-1	Titaoui Ibrahim

L'exercice pour déterminer les gains/pertes en points américains est maintenant plus complexe. Nous allons ajouter dans notre calcul un **facteur de correction**.

Ce facteur de correction va permettre de valoriser une victoire. Ou de réduire ou d'accentuer l'impact d'une défaite.

Voici le calcul de variation des points américains :

Une victoire rapporte 60 points américains au vainqueur +/- un facteur de correction.

Une défaite fait perdre 40 points américains au perdant +/- un facteur de correction.

Une nulle rapporte 10 points américains aux deux joueurs +/- un facteur de correction.

Qu'appelle-t-on le **facteur de correction** ?

Il s'agit de **10% de la différence de points américains** entre les deux joueurs avant de jouer leur partie.

Deux exemples :

- Thierry Lhoir (1060 points) et Jean-Pierre Haber (1060 points) jouent ensemble. Leur différence en points américains est nulle (ils ont tous les deux 1060 points)

==> leur gains à l'issue de la partie sera de + 60, -40 ou +10 car le facteur de correction est nul quand les deux joueurs ont exactement le même nombre de points américains.
- Gérard Burnay (1000 points) et Fernand Simon (960 points). La différence de points américains entre les deux joueurs est de 40 points. Et donc leur facteur de correction est de 4 points (10% de leur différence de 40 points).

En clair : pour ces deux joueurs les variations de points américains vont être corrigées de 4 points.

Gérard Burnay gagne : il passe de 1000 à 1060. Mais les 1060 sont réduits de 4 points car Gérard a plus de points américains que son adversaire. Ce qui donne à Gérard au classement **1056 points**. L'idée de cette correction est la suivante : Gérard a joué contre un adversaire qui est derrière lui dans le classement. Et donc il gagne moins de points.

Gérard Burnay perd : il passe de 1000 à 960. Mais il perd 4 points supplémentaires car il avait plus de points américains que son adversaire. Gérard a donc **956 points** en cas de défaite. L'idée de cette correction est la suivante : Gérard a joué contre un adversaire qui est derrière lui dans le classement. Et donc sa défaite est plus sévère. Il perd 44 points au lieu de 40 pour ce malheureux faux pas.

Simon Fernand gagne ! C'est un bon résultat puisqu'il bat un joueur qui est devant lui dans le système américain. Son classement passe donc de 960 + 60 (pour une victoire) + les 4 points (facteur de correction) = **1024 points** américains.

Simon Fernand perd ! C'était prévisible car son adversaire est mieux placé dans le classement américain. Et donc Simon va voir son nombre de points perdu non pas de 40 points (le tarif normal) à 36 points (40 – le facteur de correction à 4 points). Comme Simon avait 960 après la première ronde et qu'il perd, il passe de **960 à 924**.

Gérard Burnay et Simon Fernand font nulle après une partie acharnée.

Même topo : les deux joueurs gagnent chacun 10 points pour leur nulle mais corrigée de

moins 4 points pour Gérard ==> il va avoir **1006 points** américains

plus 4 points pour Simon ==> il va avoir $960 + 10 + 4 =$ **974 points** américains

Voici donc le classement après la ronde 2 :

No	Nom	Elo	Pts	R1	R2
1	Haber Jean-Pierre	1978	1120	7B +	6N +
2	Ooghe Jean-Marie	1739	1120	13N +	5B +
3	Cornil Etienne	1933	1060	8N +	...
4	Burnay Gerard	1609	1056	...	13B +
5	De Meye Jozef	1660	1020	14B +	2N -
6	Lhoir Thierry	1610	1020	15N +	1B -
7	Castiau Julien	1508	1020	1N -	15B +
8	Titaoui Ibrahim	1442	1020	3B -	14N +
9	Gravidez Tagumpay	1798	1019	10B =	12N =
10	Lefort Michel	1349	1019	9N =	11B =
11	Jassem Philippe	1727	1011	...	10N =
12	Atanasiu Nicolae	1828	1011	...	9B =
13	Simon Fernand	1344	924	2B -	4N -
14	Gallez Jean-Pierre	1150	920	5N -	8B -
15	Dussauge Théo	NC	920	6B -	7N -

Regardons le classement américain de Michel Lefort et Philippe Jassem qui ont fait nulle.

Philippe, qui entre dans le tournoi à la seconde ronde, part avec 1000 points.

Michel a déjà 1010 après avoir fait nulle lors de la première ronde.

Le facteur de correction est donc de 10% de la différence entre 1010 et 1000 $\implies$ 1 point américain.

Philippe gagne donc 10 points + 1 point pour le facteur de correction = 1011 points.

Michel, mieux classé que Philippe après la première ronde, passe donc de 1010 + 10 points (le tarif pour la nulle) – 1 point (le facteur de correction) = 1019 points.

Voilà une présentation du système américain avec deux méthodes. Nous vous invitons à prendre le temps d'examiner la version épurée. Facile à comprendre.

La version avec facteur de correction est plus difficile à appréhender. Et difficile à expliquer. Mais les joueurs d'échecs ont aussi un certain goût pour mettre en place des systèmes tout aussi obscures comme les Bucholtz intégral or tronqué. Sans parler des prix que l'on partage à la méthode Hort. Tout cela fait toujours un peu mystérieux pour le grand public. Mais cela est une autre histoire.

N'hésitez pas à utiliser le système américain épuré. Il permet de ne pas décourager les joueurs les plus faibles en évitant de les faire jouer contre tous les joueurs de passages qui débarquent pour une seule ronde.

Nous n'évoquons pas toutes les variantes du système américain. Certains cercles, comme le CREB, peuvent appliquer des règles particulières comme, par exemple, n'apparier lors des deux dernières ronde que les joueurs en course pour les prix. Et ce afin de ne pas fausser les appariements.

Nous n'avons également rien dit sur certaines notions comme les points de présence.

PS : pour tous les joueurs repris dans les exemple ci-dessus, les résultats sont fictifs et mis à titre illustratifs. Pas de vexation si j'ai écrit que vous perdiez une partie !

Les questions que tout le monde se pose ?

- Points américains et Elo ? Ce sont des points de natures totalement différentes. Ils n'ont rien à voir entre-eux. Si un joueur termine avec 1180 points américains, cela n'indique en aucune façon que son Elo est aussi de 1180. Il n'y a ni lien ni corrélation entre ces deux sortes de points.
- Dans un tournoi américain, comme les joueurs ne sont pas obligés de prendre part à toutes les rondes, comment fait-on pour éviter qu'un quidam n'arrête le tournoi après, par exemple, 4 victoires de suite (ce qui lui fait 1240 points américains et donc de bonnes chances d'être premier du tournoi). Facile : un nombre minimum de rondes est imposé pour pouvoir prétendre à un prix. Typiquement pour un tournoi de 12 rondes, il faut jouer 8 rondes sinon on ne peut prétendre à un prix. Ainsi après 8 rondes jouées, on peut supposer que le joueur aura rencontré l'essentiel des autres joueurs candidats aux prix.
- Comment fait-on pour apparier les joueurs d'une ronde ? Imaginons que les rondes de votre tournoi soient planifiées le samedi à 15 heures. Dans ce cas, prenez les inscriptions, par exemple, de 14h30 jusque 14h55. Et vous apparier à 15 heures les joueurs qui se sont ainsi présentés.
- Comment apparie-t-on les joueurs ? **On groupe et on apparie les joueurs par points américains.** Par exemple on fait jouer entre-eux les joueurs qui ont tous 1240 points américains. Et si le nombre de joueurs ayant ce nombre de points est impair, on fait monter le joueur qui dans le classement américain est juste en dessous (par exemple un joueur ayant 1200 points).
- **Karpov** débarque à la 11^{ème} ronde du tournoi qui en compte 12. Contre qui va-t-il jouer ? Il va affronter un joueur qui aura (ou sera proche) des 1000 points américains. Typiquement un joueur qui est dans le milieu du classement. Par contre dans un tournoi suisse traditionnel, Karpov aurait joué contre le dernier du classement : un des joueurs avec zéro point. Ce qui est inacceptable !
- Quels systèmes de départage peut-on alors utiliser ? Plusieurs choix sont possibles : la performance Elo ou la moyenne Elo des adversaires étant celles qui viennent directement à l'esprit. Mais il y en a une autre que nous exposerons dans notre prochain numéro. En voici juste l'idée : il existe un mécanisme basé sur **une facteur de correction** (basé sur 10% de la différence de point américains entre les deux joueurs lors d'une ronde) qui permet d'affiner les pertes ou gains de points américains. C'est-à-dire qu'au lieu de gagner 60 points secs, on peut en gagner un peu + ou un peu moins. Et de ce fait les points américains se ventilent naturellement et leur simple lecture dans le classement final permet de départager les joueurs.
- Peut-on utiliser le système américain pour un tournoi qui se joue sur une courte journée ? Par exemple un seul jour. Oui ! Nous organisons un ou deux tournois par an de parties rapides basé sur le système américain. Cette formule a l'avantage de faire monter le niveau d'adrénaline des joueurs en tête lors de la dernière ronde car la moindre défaite peut les faire trébucher lourdement. A réserver donc aux joueurs qui ont des nerfs et en primeur pour les spectateurs friands de retournement.
- En cas d'un nombre de joueurs impair lors d'une ronde, que fait-on ? Le joueur ayant le moins de points américains est bye et reçoit 60 points américains (l'équivalent d'une victoire). Un joueur ne peut être mis qu'une fois bye durant toute la durée du tournoi. A noter que Bye compte pour une partie jouée. C'est important dans le calcul du nombre de parties jouées par chaque joueur.

Petit historique

Nous allons tenter de remonter le temps mais d'une façon quelque peu maladroite. Il n'est point question ici de faire l'inventaire de quels sont les cercles qui ont utilisé le système américain. Nous allons plus simplement tenter d'illustrer par un seul exemple les périodes pour lesquelles nous trouvons trace du système américain.

1985 à 2020

Ce système est invariablement utilisé au **CREB** pour tous ses tournois du samedi au moins depuis 1985 (l'année où je m'y suis affilié). Tous nos tournois Open sont organisés selon cette formule.

1978 à 1985

La revue nommée **Mat-Ouvu** du fameux cercle **Le Mat** nous montre que dès 1978, le système américain est la norme pour leurs tournois Open. En 1982, alors que la Mat était installé à la rue de Rome, je me souviens y avoir découvert, du haut de mes 12 ans, ce système quelque peu particulier.

Extrait du Mat-Ouvu n°2 (novembre 1978)

Classement de l'Open du Mat (après 5 rondes)

1.	Pergericht	1245
2.	Bernard	1215
3.	Kerkhof	1200
4.	Ver wilghen	1177
5.	Duhayon	1149
6.	Wassenaire	1131
7.	Merten	1130
8.	Jacobs	1126
9.	Haber	1118
10.	Van der Vaeren Paul	1104
11.	Rubinstein	1100
	Iclicki	
	Reinitz	
14.	Mazzoni	1087
15.	Janssens	1080

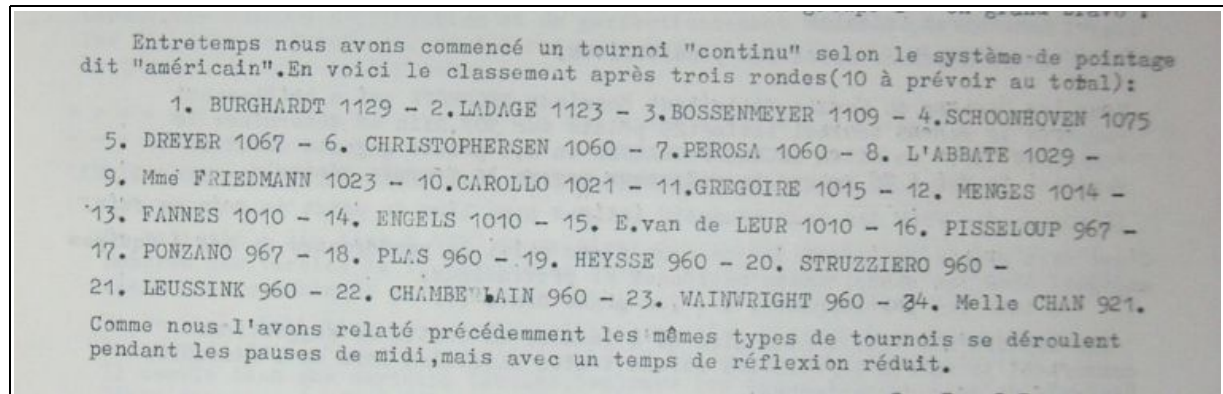
Notons que le tournoi compte en tout 15 rondes et rassemble au final 61 joueurs dont 28 qui ont joué le minimum de 8 rondes pour être classés (et donc la possibilité de prétendre à un prix).

Vous noterez aussi que les points américains sont ici très précis avec des 1177 et autres 1126 points. Cela est dû au **mécanisme de facteur de correction** qui a été utilisé ici. D'une manière manuelle (non informatique).



De 1974 à 1978

Le Bulletin n°2 (mai 1974) de la Revue des Echecs du Brabant nous donne un exemple explicite de classement américain. Le tournoi est organisé par le Cercles des Communautés Européennes (C.E.C.E.). Le texte fait explicitement référence au système de pointage dit « américain ».



Comme la Revue des Echecs du Brabant est créée en septembre 1973, nous sommes quelque peu bloqués au niveau de nos archives. Pour progresser dans les recherches il faudrait sans doute parcourir les chroniques échiquéennes publiées dans les journaux de l'époque. C'est un travail qui reste à faire.

Nous avons au moins la preuve de l'existence du système américain de 1973 à 2020.

Nous pensions être remontés au maximum possible Mais non !

En 1958

Et là c'est une surprise : nous trouvons mention du système américain dans le bulletin officiel du Cercle « **Le Pion Roi** », situé au Le Dauphin Royal, 228, rue Royale, Bruxelles.

Voici un extrait des bulletins 33 et 34 de mars-avril/mai-juin 1958. Cela concerne le Tournoi de la Propagande.

TOURNOI DE PROPAGANDE :					
Place	Nom	Points	Place dans série	Prix	Points américains
1.	M. Kartchewsky	5	1er de 2ème série	300,-	1.008
2.	M. Lenaerts	4	2ème de 2ème série	225,-	1.216
3.	Mlle Loeffler	3	3ème de 2ème série	150,-	878
4.	M. Desmedt	2	4ème de 2ème série	-	747
5.	M. Fischman	1	1er de 3ème série	150,-	433
6.	M. Gonzalès	0	2ème de 3ème série	-	561

Le nombre de participants en 1ère série n'étant pas suffisant, la 1ère et la 2ème série ont été fusionnées, les prix de la série supérieure étant applicables. Admirez le règlement libéral de ce tournoi qui permet à tout joueur, quelle que soit sa force, de remporter un prix.

Avec une mystérieuse colonne « Points américains » avec de curieux points allant de 433 à 1216. Et une remarque explicative qui peut expliquer l'attribution des prix. Si un de nos lecteurs possède copie des bulletins du Cercle « Le Pion du Roi », nous l'invitions à nous contacter pour peut-être découvrir la clef finale !.

Etienne Cornil

Interclubs nationaux (après ronde 9)

Division 1		Série A													
N°	Equipe - Team	Clb	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	T M
1	WIRTZFELD 1	627	XX			4	5	6.5	5.5	6.5	7	6.5	5.5	5.5	52 17
2	KGSRL 1	401		XX	5	5.5	4	4	4.5	5.5	5	5.5	5.5	44.5	16
3	ECHIQUEUR MOSAN 1	618	4	3	XX			5	4.5	6.5	6.5	3.5	6	6.5	45.5 13
4	WACHTEBEKE 1	471	3	2.5		XX	3.5	5	8	6.5	5.5		5	7.5	46.5 12
5	KSK ROCHADE 1	607	1.5	4		4.5	XX	3.5	2.5	4		5	5.5	6	36.5 10
6	CRELEL 1	601	2.5	4	3	3	4.5	XX	5	2.5		5		5.5	35 9
7	KSK47-EYNATTEN 1	604	1.5	3.5	3.5	0	5.5	3	XX	4.5	6.5		5.5		33.5 8
8	KBSK 1	303	1		1.5	1.5	4	5.5	3.5	XX	4	4.5		6	31.5 8
9	FONTAINE 1	514	1.5	2.5	1.5	2.5			1.5	4	XX	4.5	4.5	6	28.5 7
10	BORGERHOUT 1	109	2.5	3	4.5		3	3		3.5	3.5	XX	6	4.5	33.5 6
11	JEAN JAURES 1	402	2.5	2.5	2	3	2.5		2.5		3.5	2	XX	5	25.5 2
12	EUROPCHES 1	226		2.5	1.5	0.5	2	2.5		2	2	3.5	3	XX	19.5 0

Division 2		Série A													
N°	Equipe - Team	Clb	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	T M
1	BRASSCHAAT 1	174	XX	4	5	6	6	5		5.5	5.5		6.5	4	47.5 16
2	KOSK 1	301	4	XX			4.5	5	4.5	5	3.5	4	4.5	6	41 14
3	WACHTEBEKE 2	471	3		XX	5	5.5		2.5	4	7	4.5	2.5	5	39 11
4	OPWIJK 1	261	2		3	XX	5	4.5	4.5	4.5	4	1		4.5	33 11
5	TEMSE 1	143	2	3.5	2.5	3	XX	5	5			4.5	5.5	4	35 9
6	WETTEREN 1	432	3	3		3.5	3	XX	4	4	6	4.5	5		36 8
7	TSM MECHELEN 1	166		3.5	5.5	3.5	3	4	XX	5	2.5	7	3		37 7
8	DEURNE 1	124	2.5	3	4	3.5		4	3	XX	5.5	4.5		4	34 7
9	KBSK 2	303	2.5	4.5	1	4		2	5.5	2.5	XX		3.5	5.5	31 7
10	KGSRL 2	401		4	3.5	7	3.5	3.5	1	3.5		XX	4.5	4	34.5 6
11	ZOTTEGEM 1	462	1.5	3.5	5.5		2.5	3	5		4.5	3.5	XX	3	32 6
12	LSV-CHESSPIRANT 1	436	4	2	3	3.5	4			4	2.5	4	5	XX	32 6

Division 2		Série B													
N°	Equipe - Team	Clb	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	T M
1	ANS 1	621	XX			3	6.5	4	6	6	5.5	6	7	7.5	51.5 15
2	THE BELGIAN 1	209		XX	4	3	5.5	4	5	4.5	7.5	7	8	48.5	14
3	WIRTZFELD 2	627		4	XX	4.5	3.5	6.5	4.5		4	4.5	5.5	7.5	44.5 14
4	LEUVEN 1	230	5	5	3.5	XX	3	4.5		5	5.5		5	3.5	40 12
5	KSK ROCHADE 2	607	1.5	2.5	4.5	5	XX	4	3	4	8	7			39.5 10
6	BOITSFORT 1	239	4	4	1.5	3.5	4	XX	7	6		4.5		4	38.5 10
7	CREC 1	501	2	3	3.5		5	1	XX		4	7	3.5	7	36 7
8	NAMUR 1	901	2	3.5		3	4	2		XX	4.5	4	7.5	4	34.5 7
9	CREC 1	201	2.5		4	2.5	0		4	3.5	XX	3.5	6	7.5	33.5 6
10	WESTERLO 1	176	2	0.5	3.5		1	3.5	1	4	4.5	XX	5		25 5
11	Eisden/MSK-Dilsen 1	703	1	1	2.5	3			4.5	0.5	2	3	XX	5	22.5 4
12	FONTAINE 2	514	0.5	0	0.5	4.5		4	1	4	0.5		3	XX	18 4

Division 3		Série A													
N°	Equipe - Team	Clb	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	T M
1	WAVRE 1	952	XX	5		1.5		3.5	6	4.5	4.5	5.5	4.5	3.5	38.5 16
2	PANTIN 1	278	1	XX		3	3.5		4	2	5	5.5	5	3.5	32.5 13
3	BOITSFORT 2	239			XX	4	3	3	2	3	3.5	4	4	4	30.5 13
4	EUROPCHES 2	226	4.5	3	2	XX		4.5	5		2	3	4	4	32 12
5	THE BELGIAN 2	209		2.5	3		XX	4	3	4.5	3	2.5	4.5	2.5	29.5 9
6	BRUSSELS 1	244	2.5		3	1.5	2	XX	3.5	4.5	2.5	4.5		4.5	28.5 9
7	CAISSA EUROPE 1	548	0	2	4	1	3	2.5	XX	4.5	3		3.5		23.5 8
8	MECHELEN 1	114	1.5	4	3		1.5	1.5	1.5	XX		3	3	4	23 7
9	ZOTTEGEM 2	462	1.5	1	2.5	4	3	3.5	3		XX	2.5	2.5		23.5 6
10	BRASSCHAAT 2	174	0.5	0.5	2	3	3.5	1.5		3	3.5	XX		2.5	20 6
11	AALST 1	417	1.5	1	2	2	1.5		2.5	3	3.5		XX	3.5	20.5 5
12	DWORP 1	228	2.5	2.5	2	2	3.5	1.5		2		3.5	2.5	XX	22 4

Division 3		Série B													
N°	Equipe - Team	Clb	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	T M
1	DT LEUVEN 1	231	XX	1.5	4.5	5		4.5	4.5	4.5	4.5		5.5	4.5	39 16
2	CRELEL 2	601	4.5	XX		3	3	4	4.5	5		5.5	4	5	38.5 16
3	LOMMEL 1	708	1.5		XX	3	3	3	3.5	3.5	4	3.5		4.5	29.5 13
4	MIDDEN-LIMBURG 1	727	1	3	3	XX	4	5.5	1			5.5	4.5	5.5	33 12
5	ECHIQUEUR MOSAN 2	618		3	3	2	XX	4	2.5	3	3.5	1.5		5	27.5 9
6	KSK47-EYNATTEN 2	604	1.5	2	3	0.5	2	XX	3.5	4	4		5.5		26 9
7	WIRTZFELD 3	627	1.5	1.5	2.5	5	3.5	2.5	XX		4	4	2		26.5 8
8	NAMUR 2	901	1.5	1	2.5		3	2		XX	2.5	4.5	5	4	26 7
9	LEUVEN 2	230	1.5		2		2.5	2	2	3.5	XX	3	4	5	25.5 7
10	MARCHE 1	810		0.5	2.5	0.5	4.5		2	1.5	3	XX	2	3	19.5 4
11	OVERPELT 1	714	0.5	2		1.5		0.5	4	1	2	4	XX	2.5	18 4
12	HERVE 1	622	1.5	1	1.5	0.5	1			2	1	3	3.5	XX	15 3

Division 3		Série C													
N°	Equipe - Team	Clb	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	T M
1	MECHELEN 2	114	XX			5.5	4.5	3.5	5		3.5	3.5	5.5	5	41 18
2	BORGERHOUT 2	109		XX	3	4.5		4.5	3.5	5.5	3	4	6	2.5	36.5 14
3	KGSRL 3	401	0.5	3	XX	4	3.5	2				5.5	5.5	4	3.5 13
4	WETTEREN 2	432	1.5	1.5	2	XX		4	4	3.5	3.5	3	5		28 11
5	GEEL 1	135	2.5		2.5		XX	5.5	4	2.5	4.5	3	2	3.5	30 9
6	BRASSCHAAT 4	174	1	1.5	4	2	0.5	XX	3.5	3.5			3.5	3	22.5 9
7	SK OUDE GOD 1	132		2.5		2	2	2.5	XX	4	4.5	4	2	4	27.5 8
8	TEMSE 2	143	2.5	0.5		2.5	3.5	2.5	2	XX		2.5	4.5	4	24.5 6
9	SINT-NIKLAAS 1	410	2.5	3	0.5	2.5	1.5		1.5		XX	3.5	3	4.5	22.5 6
10	BRASSCHAAT 3	174	0.5	2	0.5	3		3		2	3.5	2.5	XX		22 6
11	TSM MECHELEN 2	166	1	0	2	1	4	2.5	4	1.5	3		XX		19 5
12	HOBOKEN 1	130	1	3.5	2.5		2.5	3	2	2	1.5	1		XX	19 3

Division 3		Série D													
N°	Equipe - Team	Clb	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	T M
1	ROESLARE 1	309	XX	2.5		2.5	5	3.5	3.5		4		4	3.5	4.5 33 14
2	KGSRL 4	401	3.5	XX	4	1.5		5	4.5	4	3.5	3		2.5	31.5 13
3	KBSK 3	303		2	XX	3	4	3	4		4	3	3	3.5	29.5 12
4	MERCATEL 1	472	3.5	4.5	3	XX	3	2.5	2.5	3.5	4		2		28.5 10
5	WAREGEM 1	313	1		2	3	XX	3.5	2.5	4.5	4		3.5	3	27 10
6	ZOTTEGEM 3	462	2.5	1	3	3.5	2.5	XX		3		4	3.5	4	27 10
7	JEAN JAURES 2	402	2.5	1.5	2	3.5	3.5		XX	4	2	3.5		2	24.5 8
8	LANDEGEM 1	430	2	2		2.5	1.5	3	2	XX	4.5	3.5	4.5		25.5 7
9	KISK 1	302		2.5	2	2	2		4	1.5	XX	3.5	3	3.5	24 7
10	IZEGEM 1	340	2	3	3			2	2.5	2.5	2.5	XX	4.5	4	26 6
11	KOSK 2	301	2.5		3	4	2.5	2.5		1.5	3	1.5	XX	3.5	24 6
12	MSV 1	422	1.5	3.5	2.5		3	2	4		2.5	2	2.5	XX	23.5 5

Division 4		Série A															
N°	Equipe - Team	Clb	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	T	M	
1	KASK 1	101	XX	3,5	2,5	2	2,5	3,5	3,5			3,5	2	4	27	16	
2	BEVEREN 1	128	0,5	XX	3,5	2	3	3		3	3,5	3,5	4	4	26	15	
3	DEURNE 2	124	1,5	0,5	XX	2		2,5	2,5	2	1,5			4	20,5	10	
4	CHESSLOOKS LIER 1	194	2	2	2	XX	1,5		3	2,5	2	1,5		3,5	20	10	
5	TURNHOUT 1	121	1,5	1		2,5	XX	1				2	2,5	4	3	19,5	10
6	LEOPOLDSBURG 1	713	0,5	1	1,5		3	XX	2,5	3	2		2	3,5	19	10	
7	MIDDEN-LIMBURG 2	727	0,5		1,5	1		1,5	XX	3	3	3	3	2	17,5	8	
8	TESSENDERLO 1	707		1	2	1,5	2	1	1	XX	2,5	2,5		3,5	17	8	
9	NOORDERWIJK 1	182		0,5	2,5	2	2	2	1	1,5	XX	2	1,5		15	6	
10	CRELEL 3	601	0,5	0,5		2,5	1,5		2	1,5	2	XX	3	1,5	15	6	
11	DT LEUVEN 2	231	2	0	0		0	2	1		2,5	1	XX	3	11,5	6	
12	BRASSCHAAT 5	174	0		0	0,5	1	0,5	2	0,5		2,5	1	XX	8	3	

Division 4		Série D													
N°	Equipe - Team	Clb	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	T M
1	KSK ROCHADE 4	607	XX		2	2	3	2.5		3	4	4	2.5	4	27 16
2	KSK ROCHADE 3	607		XX	3.5	0	2		3.5	3.5	4	3	3.5	4	27 15
3	WELKENRAEDT 1	619	2	0.5	XX	2		3	4	3	2.5	4		4	25 14
4	ANS 2	621	2	4	2	XX	2	2	3.5		2.5	2.5		2	22.5 13
5	KSK47-EYNATTEN 3	604	1	2		2	XX		1	1	4	2.5	2.5	4	20 10
6	LANDEN 1	712	1.5		1	2		XX	2.5	2	2.5	2	2	3.5	19 10
7	CRELEL 5	601		0.5	0	0.5	3	1.5	XX	2.5		1.5	2.5	3.5	15.5 8
8	WRTZFELD 4	627	1	0.5	1		3	2	1.5	XX	0	3	3.5		15.5 7
9	CRELEL 6	601	0	0	1.5	1.5	0	1.5		4	XX		3	4	15.5 6
10	MIDDEN-LIMBURG 3	727	0	1	0	1.5	1.5	2	2.5	1		XX	2.5		12 5
11	KSK47-EYNATTEN 4	604	1.5	0.5			1.5	2	1.5	0.5	1	1.5	XX	2.5	12.5 3
12	MALMEDY 1	641	0	0	0	2	0	0.5	0.5		0		1.5	XX	4.5 1

Division 4		Série E													
N°	Equipe - Team	Clb	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	T M
1	KGSRL 7	401	XX	2			4	3.5	3.5	3.5	3.5	2	4	3.5	29.5 16
2	ARTEVELDE 1	465	2	XX	2	4		2.5	3	2.5		3.5	2.5	3	25 16
3	AALTER 1	475		2	XX	2	3	2		3.5	3.5	2.5	3	2	23.5 14
4	KGSRL 8	401		0	2	XX	2.5	2	2.5	2	2	4		2.5	19.5 12
5	BREDENE 1	307	0		1	1.5	XX	3.5	3	1.5	3		2	2	17.5 8
6	LANDEGEM 3	430	0.5	1.5	2	2	0.5	XX	1.5		3	2	4		17 7
7	WACHTEBEKE 3	471	0.5	1		1.5	1	2.5	XX	1.5		2	3.5	2.5	16 7
8	KBSK 5	303	0.5	1.5	0.5	2	2.5		2.5	XX	1	2	2		14.5 7
9	KOSK 4	301	0.5		0.5	2	1	1		3	XX	3	1.5	2	14.5 6
10	KISK 3	302	2	0.5	1.5	0		2	2	2	1	XX	2.5		13.5 6
11	DEINZE 1	438	0	1.5	1		2		0.5	2	2.5	1.5	XX	2.5	13.5 6
12	KNOCKE 1	351	0.5	1	2	1.5	2	0	1.5		2		1.5	XX	12 3

Division 4		Série F													
N°	Equipe - Team	Clb	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	T M
1	PHILIPPEVILLE 2	909	XX	2.5	3		3	2	2.5	3		3.5	4	3.5	27.5 17
2	WAVRE 2	952	1.5	XX	2	2.5	3.5	1.5		2.5	4	2.5		4	24 13
3	EUROPCHES 3	226		2	XX	1.5	3	2	3	3.5	2	4	2.5		23.5 13
4	PANTIN 3	278	1	1.5	2.5	XX		1.5	2.5	2.5		3	3	3.5	21 12
5	BRUSSELS 3	244	2	0.5	1		XX	3	2	3.5	2		3.5	4	21.5 11
6	CREB 2	201	1.5	2.5	2	2.5	1	XX	3	0.5		3	4		20 11
7	2 FOUS DIOGENE 1	207	1		1	1.5	2	1	XX	3	3.5		3	3.5	19.5 9
8	NAMUR 4	901		1.5	0.5	1.5	0.5	3.5	1	XX	2.5	0.5		3.5	15 6
9	BOITSFORT 4	239	0.5	0	2		2		0.5	1.5	XX	3	1.5	4	15 6
10	FONTAINE 4	514	0	1.5	0	1		1		3.5	1	XX	2	2.5	12.5 5
11	CREC 3	501	0.5		1.5	1	0.5	0	1		2.5	2	XX	1.5	10.5 3
12	THE BELGIAN 3	209	0.5	0		0.5	0		0.5	0.5	0	1.5	2.5	XX	6 2

Division 4		Série G													
N°	Equipe - Team	Clb	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	T M
1	KGSRL 9	401	XX	3	3	1	2		2.5		2.5	4	3	4	25 15
2	DENDERMONDE 1	425	1	XX	2.5	3	2	2.5			3.5	4	3.5	2.5	24.5 15
3	WETTEREN 4	432	1	1.5	XX	2.5	2.5		1	2.5	2.5	3		2.5	19 12
4	LSV-CHESSPIRANT 3	436	3	1	1.5	XX		2	3	1.5		4	2	3.5	21.5 10
5	LANDEGEM 4	430	2	2	1.5		XX	2	1	2	3.5		2	3	19 9
6	WACHTEBEKE 4	471		1.5		2	2	XX	3	3	1.5	2	2.5	0.5	18 9
7	ARTEVELDE 2	465	1.5		3	1	3	1	XX	2.5	1.5	1	3.5		18 8
8	OPWIJK 2	261			1.5	2.5	2	1	1.5	XX	3	1.5	2	2.5	17.5 8
9	MERCATEL 2	472	1.5	0.5	1.5		0.5	2.5	2.5	1	XX	3		2.5	15.5 8
10	KBSK 6	303	0	0	1	0		2	3	2.5	1	XX	2.5		12 7
11	LSV-CHESSPIRANT 2	436	1	0.5		2	2	1.5	0.5	2		1.5	XX	2	13 4
12	TEMSE 3	143	0	1.5	1.5	0.5	1	3.5		1.5	1.5		2	XX	13 3

Division 4		Série H													
N°	Equipe - Team	Clb	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	T M
1	KAPPELLE O/D BOS 1	260	XX	2.5	3.5	1.5		4	3	4	3	4		2.5	28 16
2	WOLUWE 1	229	1.5	XX	1.5	2.5	2.5		4	2.5		2.5	2.5	3	22.5 14
3	LEUVEN 3	230	0.5	2.5	XX	2	2.5	3.5	2.5	2.5		2	3	2	21 14
4	PANTIN 4	278	2.5	1.5	2	XX	1.5			3.5	3	3.5	2	4	23.5 12
5	DEURNE 3	124		1.5	1.5	2.5	XX	1.5	4	2	2.5		1.5	2.5	19.5 9
6	SCRR 1	240	0		0.5		2.5	XX	0.5	1	2	2.5	3	3	15 9
7	DT LEUVEN 3	231	1	0	1.5		0	3.5	XX	3	1.5	3.5	2.5		16.5 8
8	MECHELEN 3	114	0	1.5	1.5	0.5	2	3	1	XX	3		2.5		15 7
9	BRASSCHAAT 6	174	1			1	1.5	2	2.5	1	XX	0	2.5	3	14.5 7
10	SK OUDE GOD 2	132	0	1.5	2	0.5		1.5	0.5		4	XX	2.5	2	14.5 6
11	SK LIER 1	192		1.5		2	2.5	1	1.5	1.5	1.5	1.5	XX	1	14 3
12	CHESSLOOKS LIER 2	194	1.5	1	1	0	1.5	1			1	2	3	XX	12 3

Division 5		Série A													
N°	Equipe - Team	Clb	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	T M
1	KGSRL 11	401	XX	2.5	4	3	3		2.5	2		4	4	3	28 17
2	AALST 2	417	1.5	XX		3	3	3.5	3.5	3.5	3		4	3	28 16
3	MSV 2	422	0		XX	2	1	4	3	3.5	2.5	3		3	22 13
4	WETTEREN 5	432	1	1	2	XX	2.5	2.5	1	4			4	4	22 11
5	MECHELEN 4	114	1	1	3	1.5	XX	3			2	2.5	3.5	4	21.5 11
6	OPWIJK 3	261		0.5	0	1.5	1	XX			2	3	3	3	17.5 9
7	DENDERMONDE 2	425	1.5	0.5	1	3			XX	3	2.5	2	0	2.5	16 9
8	ZOTTEGEM 5	462	2	0.5	0.5	0		2	1	XX	3	3	4		16 8
9	WACHTEBEKE 5	471		1	1.5		2	1	1.5	1	XX	2.5	3	2.5	16 7
10	LSV-CHESSPIRANT 4	436	0		1		1.5	1	2	1	1.5	XX	4	2.5	14.5 5
11	KGSRL 10	401	0	0		0	0.5	1	4	0	1	0	XX		6.5 2
12	LSV-CHESSPIRANT 5	436	1	1	1	0	0	0.5	1.5		1.5	1.5		XX	8 0

Division 5		Série B														
N°	Equipe - Team	Clb	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	T	M
1	CRELEL 7	601	XX	0.5	2.5	3		3	2.5	3.5	3.5	4			22.5	14
2	WAVRE 3	952	3.5	XX	2.5	3	2.5	2	3.5	1.5			3.5		22	13
3	KSK ROCHADE 5	607	1.5	1.5	XX			2.5	4	3.5	3	4	4		24	12
4	ECHQUIER MOSAN 3	618	1	1		XX	4	1.5		2.5	4	4	4		22	10
5	LANDEN 2	712		1.5	0	XX	3	1.5	4	2.5	4	4			20.5	10
6	MARCHE 2	810	1	2	1.5	2.5	1	XX			2.5	4	4		18.5	9
7	ANTHISNES 1	609	1.5	0.5	0		2.5		XX	2	2.5	2	2.5		13.5	8
8	SAMBREVILLE 1	902	0.5	2.5	0.5	1.5	0		2	XX		3	4		14	7
9	ANS 3	621	0.5		1	0	1.5	1.5	1.5		XX	3	4		13	4
10	NAMUR 5	901	0		0	0	0	0	2	1	1	XX	3		7	3
11	CRELEL 8	601		0.5	0	0	0	0	1.5	0	0	1	XX		3	0
12	BYE	0												XX	0	0

Division 5		Série C														
N°	Equipe - Team	Clb	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	T	M
1	WESTERLO 2	176	XX	2	1	2.5	3.5	2	2.5		2.5	4			20	12
2	TURNHOUT 2	121	2	XX		2	2.5	4		2.5	3	4			20	12
3	MOL 1	162	3		XX	3.5		2.5	1.5	2.5	2	4			19	11
4	GEEL 2	135	1.5	2	0.5	XX	4	3.5	4	3.5	2				21	10
5	MIDDEN-LIMBURG 4	727	0.5	1.5		0	XX		3	2.5	2	4			13.5	7
6	LEUVEN 4	230	2	0	1.5	0.5		XX	1	2	3	4			14	6
7	ANS 4	621	1.5		2.5	0	1	3	XX	1		4			13	6
8	OVERPELT 2	714	1.5	1.5	0.5	1.5	2	3	XX	1	4				15	5
9	MECHELEN 5	114	1.5	1	2	2	2	1		3	XX				12.5	5
10	MOL 2	162	0	0	0		0	0	0	0		XX			0	0
11	BYE	0											XX		0	0
12	BYE	0												XX	0	0

Division 5 Série F																
N° Equipe - Team	Cib	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	T	M	
1 TIELT 1	304	XX	2.5		2	2	2.5		2.5	3.5	3	2.5	3	23.5	16	
2 ROESELARE 2	309	1.5	XX	4		2	3		2.5	3	3.5	3	3.5	26	15	
3 KORTRIJK 1	305		0	XX	3	2.5	2	1	1	3	2.5		2.5	17.5	11	
4 TOURNAI 2	521	2		1	XX	3.5	2	0.5		3.5	2	2	3.5	20	10	
5 VEURNE 1	322	2	2	1.5	0.5	XX		2	3		2	3	2.5	18.5	10	
6 WAREGEM 2	313	1.5	1	2	2		XX	3	2.5	2	2.5	0		16.5	9	
7 KBSK 7	303			3	3.5	2	1	XX	1.5	2	0.5	2.5	1.5	17.5	8	
8 BREDENE 2	307	1.5	1.5	3		1	1.5	2.5	XX	1.5		2.5	2.5	17.5	8	
9 KOSK 5	301	0.5	1	1	0.5		2	2	2.5	XX		2.5	3.5	15.5	8	
10 ESTAIMPUIS 2	508	1	0.5	1.5	2	2	1.5	3.5			XX	2	2.5	16.5	7	
11 IZEGEM 2	340	1.5	1		2	1	4	1.5	1.5	1.5	2	XX		16	4	
12 KGSRL 12	401	1	0.5	1.5	0.5	1.5		2.5	1.5	0.5	1.5		XX	11	2	

Division 5 Série G																
N° Equipe - Team	Cib	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	T	M	
1 DWORP 3	228	XX	2.5	2	2.5	3	4	2		3		3.5	3.5	26	16	
2 PANTIN 6	278	1.5	XX	2		4	3.5	3	3.5	2.5	4	2.5		26.5	15	
3 TSM MECHELEN 3	166	2	2	XX	3	3	1		2.5	4	3.5	2.5		23.5	14	
4 WAVRE 5	952	1.5		1	XX	3		2	4	1	2.5	3.5	1.5	20	9	
5 EUROPECHES 5	226	1	0	1	1	XX	2	2.5	3.5		4		4	19	9	
6 EXCELSIOR 1	204	0	0.5	3		2	XX	1.5	2.5		1.5	2.5	4	17.5	9	
7 HALLE 1	233	2	1		2	1.5	2.5	XX	2	0.5		2.5	2.5	16.5	9	
8 KAPPELLE O/D BOS 2	260		0.5	1.5	0	0.5	1.5	2	XX	3	2.5		3.5	15	7	
9 MECHELEN 7	114	1	1.5	0	3			3.5	1	XX	2	0	2	14	6	
10 2 FOUS DIOGENE 3	207		0	0.5	1.5	0	2.5		1.5	2	XX	3	2	13	6	
11 KGSRL 13	401	0.5	1.5	1.5	0.5		1.5	1.5		4	1	XX	3	15	4	
12 BRUSSELS 5	244	0.5			2.5	0	0	1.5	0.5	2	2	1	XX	10	4	

Division 5 Série H																
N° Equipe - Team	Cib	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	T	M	
1 BEVEREN 2	128	XX	3.5	4	2		3.5	4	3.5	3.5	4	4		32	17	
2 KASK 2	101	0.5	XX		1	3.5	2.5	2.5	3	4	3		4	24	14	
3 WESTERLO 3	176	0		XX	3		1	2	3	2.5	3.5	4		22.5	13	
4 MECHELEN 8	114	2	3	1	XX	3.5	1		2	3	4	3	2.5	22.5	12	
5 BRASSCHAAT 7	174		0.5		0.5	XX	3	2.5	2	2	4	4		22.5	12	
6 DEURNE 4	124	0.5	1.5	3	3	1	XX		2	3.5		4	4	22.5	11	
7 SK OUDE GOD 3	132	0	1.5	2		1.5		XX	2	2.5	4	3	3	19.5	10	
8 GEEL 3	135	0.5	1	1	2	2	2	XX		2		2		14.5	6	
9 TURNHOUT 3	121	0.5	0	1.5		2	0.5	1.5		XX	2	1	3	12	4	
10 MOL 3	162	0	1	0.5	1	0		0	2	2	XX	3		9.5	4	
11 HOBOKEN 2	130	0		0.5	0	0	0	1		3	1	XX	2	7.5	3	
12 SK LIER 2	192		0	0	1	0	0	1	2	1		2	XX	7	2	

Division 5 Série I																
N° Equipe - Team	Cib	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	T	M	
1 BRUSSELS 6	244	XX	1.5	2.5	3		3.5	3.5		3.5	3.5	4		25	14	
2 MECHELEN 9	114	2.5	XX	1	1	2.5	3.5	2.5	2.5	3.5	3			22	14	
3 DWORP 4	228	1.5	3	XX	2	3	3	3	3			4		22.5	13	
4 NIVELLES 1	953	1	3	2	XX	1.5	3.5	4	2.5	4				21.5	11	
5 HALLE 2	233	1.5	1	2.5	XX	2.5	4	2.5		2	4			20	11	
6 PANTIN 7	278	0.5	0.5	1	0.5	1.5	XX			4	3	3		14	6	
7 JURBIE 2	551	0.5	1.5	1	0	0		XX	2.5	1.5	2.5	4		13.5	6	
8 WAVRE 6	952		1.5	1	1.5	1.5		1.5	XX	2.5	3	2		14.5	5	
9 CAISSA EUROPE 4	548	0.5	0.5			0	2.5	1.5	XX	4	2			11	5	
10 NAMUR 7	901	0.5	1			2	1	1.5	1	0	XX	2.5		9.5	3	
11 ANDERLUES 3	525	0		0		0	1	0	2	2	1.5	XX		6.5	2	
12 BYE	0												XX	0	0	

Division 5 Série J																
N° Equipe - Team	Cib	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	T	M	
1 WAREGEM 3	313	XX	2.5	3			2.5	3.5	3	3.5	4	3		25	16	
2 OUDENAARDE 1	460	1.5	XX	3	2.5	3	4	3.5	3		4			24.5	14	
3 KBSK 8	303	1	1	XX	2	3			3	3	3	2.5		18.5	11	
4 KGSRL 14	401	1.5	2	XX	1.5	4	3.5		3	2	2.5			20	10	
5 GERAARDSBERGEN	418		1	1	2.5	XX	2.5	1.5	3		3	3		17.5	10	
6 LSV-CHESSPIRANT 6	436	1.5	0		0	1.5	XX	3.5	2	3		3		14.5	7	
7 ZOTTEGEM 6	462	0.5	0.5		0.5	2.5	0.5	XX	2.5	1.5	2	3		13.5	7	
8 MERCATEL 3	472	1	1	1		1	2	1.5	XX	2.5		2		12	4	
9 KGSRL 15	401	0.5		1	1	1	2.5	1.5	XX	0.5	2.5			10.5	4	
10 MSV 3	422	0	0	1	2	1		2		3.5	XX	0		9.5	4	
11 BREDENE 3	307	1		1.5	1.5	1	1	1	2	1.5	4	XX		14.5	3	
12 BYE	0												XX	0	0	

Division 5 Série K																
N° Equipe - Team	Cib	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	T	M	
1 BORGERHOUT 3	109	XX	2.5		1.5	3.5	4	3.5	4	2		3.5	4	28.5	15	
2 SAINT-NIKLAAS 2	410	1.5	XX	3	3	2	3			3.5	3	3.5	4	26.5	15	
3 MECHELEN 10	114		1	XX	2.5	2.5	1	2.5	3	2.5	3	2.5		20.5	14	
4 LSV-CHESSPIRANT 7	436	2.5	1	1.5	XX	2.5		1.5	2	3	4		3	21	11	
5 MSV 4	422	0.5	2	1.5	1.5	XX	2.5		3.5	2.5	2.5		3	19.5	11	
6 BURCHT 1	190	0	1	3		1.5	XX	3	1	2.5		3	3	18	10	
7 BEVEREN 3	128	0.5		1.5	2.5		1	XX	3	3	3	0	1	15.5	8	
8 TEMSE 4	143	0		1	2	0.5	3	1	XX			2	2	3	14.5	7
9 DEURNE 5	124	2	0.5	1.5	1	1.5	1.5	1		XX	3	2.5		14.5	5	
10 KGSRL 16	401		1	1	0	1.5		1	2	1	XX	3.5	3.5	14.5	5	
11 KASK 3	101	0.5	0.5	1.5			1	4	2	1.5	0.5	XX	2	13.5	4	
12 SK OUDE GOD 4	132	0	0		1	1	1	3	1		0.5	2	XX	9.5	3	

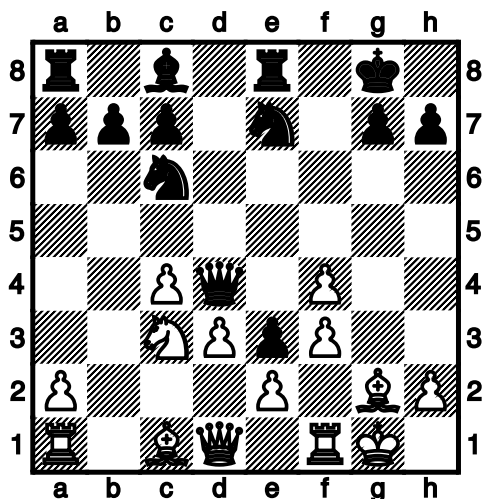
Division 5 Série L																
N° Equipe - Team	Cib	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	T	M	
1 TURNHOUT 4	121	XX	2	3		4	3	4	2.5	2.5	4	2.5		27.5	17	
2 KAPPELLE O/D BOS 3	260	2	XX	1.5	3.5		2.5	2.5	3	3		3		21	13	
3 SK OUDE GOD 5	132	1	2.5	XX	3		1.5		1	3	2.5	4		18.5	10	
4 HOBOKEN 3	130	0.5	1	XX	3		2	4	1.5	3.5	2.5			18	9	
5 MECHELEN 11	114	0		1	XX	0.5	2.5	2.5	2	2.5	3			14	9	
6 LSV-CHESSPIRANT 8	436	1	1.5	2.5		3.5	XX	1.5		1.5	3.5	3		18	8	
7 GEEL 4	135	0	1.5		2	1.5	2.5	XX	1.5	3.5	2	2		16.5	7	
8 TSM MECHELEN 4	166	1.5	1	3	0	1.5	2.5	XX		1.5	3			14	6	
9 KGSRL 17	401	1.5	1	1	2.5	2	2.5	0.5		XX	1			12	5	
10 WILLEBROEK 1	172	0		1.5	0.5	1.5	0.5	2	2.5	3	XX			11.5	5	
11 BEVEREN 4	128	1.5	1	0	1.5	1	1	2	1			XX		9	1	
12 BYE	0												XX	0	0	

Division 5																	Série M	
N°	Equipe - Team	Cib	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	T	M		
1	ANS 5	621	XX	2	2	3.5	2.5	3.5		3.5	3	4	3		27	16		
2	WELKENRAEDT 2	619	2	XX	2	2.5	2	2.5	3	2	2		3		21	13		
3	LE 666 1	666	2	2	XX	2.5	0.5		3	3	4			4	21	12		
4	Eisden/MSK-Dilsen 2	703	0.5	1.5	1.5	XX	3	3.5	4		4	3			21	10		
5	MSK ROCHADE 7	607	1.5	2	3.5	1	XX		1.5	3.5		4	4		21	9		
6	MSK ROCHADE 6	607	0.5	1.5		0.5		XX	4	2	2	2	4		16.5	7		
7	WIRTZFELD 5	627		1	1	0	2.5	0	XX	2	2	3	3		12.5	7		
8	NAMUR 8	901	0.5	2	1	0	0.5	2		XX	2.5	1.5	4		14	6		
9	CRELEL 9	601	1	2	0			2	2	1.5	XX	3			11.5	5		
10	MSK47-EYNATTEN 5	604	0			1	0	2	1	2.5	1	XX	3.5		11	5		
11	CRELEL 10	601	1	1	0		0	0	1	0		0.5	XX		3.5	0		
12	BYE	0												XX	0	0		

Interclubs nationaux (parties)

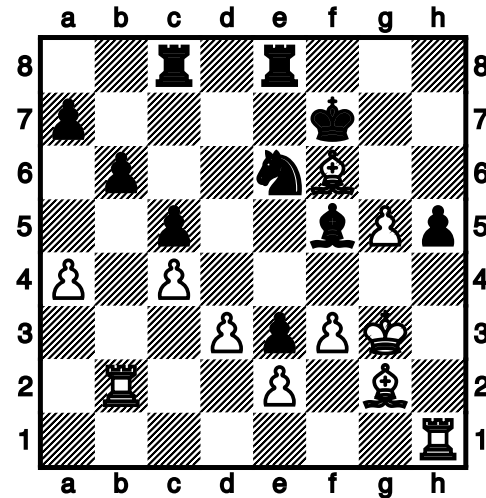
Cekro E., (2381), Geirnaert S. (2427)
Fontaine – KBSK, ronde 2

1.c4 e5 2.♘c3 ♘f6 3.♘f3 ♘c6 4.g3 ♘b4 5.♙g2 0-0
6.0-0 e4 7.♘g5 ♙xc3 8.bxc3 ♖e8 9.f3 e3 [9...exf3
10.♗xf3 d5 11.d4 dxc4 12.♙g5 h6 13.♗xf6 ♗xf6
14.♗d2 ♗e7 15.e4 ♗a5 16.e5 ♙e6 17.♗e4 ♖ad8
18.♗h5 b5 19.♗f6+ ♗h8 (19...gxf6 20.♖xf6 ♗f8
21.♖xh6 ♗g7 22.♙e4 ♙d5 23.♖f1+-) 20.d5 ♙xd5
21.♙xd5 ♖xd5 22.♗xe8 ♖xe5 23.♗xf7 ♗xe8
24.♗xe8+ ♖xe8 25.♖ae1 ♖xe1 26.♖xe1 c5 27.♗f2
b4 28.♗e3 bxc3 29.♖c1 ♘c6 30.♖xc3 ♗b4 31.♖xc4
♗xa2 32.♖xc5 ♗b4 33.♗e4 ♗h7 34.♖c4 a5 35.♖c5
a4 36.♖a5 ♘c6 37.♖xa4 ♗d8 38.♖a6 ♗f7 39.♗f5
♗h8 40.h4 ♗f7 41.g4 1-0 (41) Nakamura, H
(2769)-Karjakin, S (2782) Stavanger 2018] 10.d3
d5 11.cxd5 [11.♗a4 h6 12.cxd5 ♗xd5 13.♗e4 f5
14.♗c5 f4 15.♗e4 ♖b8 16.♗d1 b5 17.a3 a5 18.c4
bxc4 19.dxc4 ♗de7 20.gxf4 ♗f5 21.♗h3 ♗cd4
22.♗xf5 ♗xf5 23.♗xd8 ♖xd8 24.a4 ♙a6 25.♗g3
♗xg3 26.hxg3 ♙xc4 27.♗xe3 ♙xe2 28.♖f2 ♖d1+
29.♖xd1 ♙xd1 30.♙d2 ♖a8 31.♙c3 ♙xa4 32.♖a2
♙c6 33.♖xa5 ♙xf3 34.♗f2 ♙h1 35.♖xa8+ ♙xa8
36.f5 h5 1/2-1/2 (36) Ding, L (2809)-Yu, Y (2751)
Shenzhen 2019] 11...♗xd5 12.♗e4 f5 13.c4
[13.♗b3 ♗a5 14.♗a3 b6 15.c4 ♗e7 16.♗c3 f4
17.♗e4 ♗f5 18.♙b2 c5 19.♗c3 ♘c6 1/2-1/2 (62)
Papin, V (2483)-Smirnov, A (2553) Melbourne
2018] 13...♗de7 14.♗c3 f4 15.gxf4 ♗d4



16.♗e1 ♗g6 17.♙b2 ♗xf4 18.♖b1 ♗d8 19.♗d5 ♗g5
20.♗xf4 ♗xf4 21.♗g3 g5 22.♗h1 ♗e5 23.♖g1 ♗g6
24.♗f1 h6 25.♙c3 b6 26.♗xf4 ♗xf4 27.h4 ♗f5
[27...♗h3 28.♗xh3 ♗xh3 29.♖g2 ♗f4 30.♖h2 ♗f7=]
28.hxg5 h5 29.♗h2 ♗g6 30.♖b2 ♗f7 31.♗f6 c5
32.a4 ♖ac8 33.♙g2 ♗f4 34.♗g3 ♗e6 [34...♗g6

35.f4 h4+ 36.♗f3 ♖c6 37.a5±] 35.♖h1±

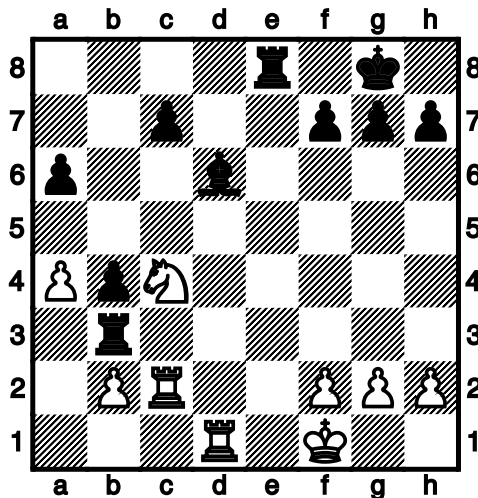


35. ... ♗g6 36.f4 ♖c7 37.♗f3 ♖h7 38.♖bb1 h4+
39.♖xh4 ♖xh4 40.♗xh4 ♗xf4 41.♗g3 ♗h5+
42.♗xh5+ ♗xh5 43.♗f4 ♗g6 44.♖h1 ♙d7 45.♖h6+
♗f7 46.♖h7+ ♗e6 47.♗xe3 a5 48.♗d2 ♙xa4 49.♖b7
♙c6 50.♖xb6 ♖c8 51.♖a6 a4 52.e4 ♗f7 53.♗c3 ♗e6
54.♖a7 ♙d7 55.e5 ♙e8 56.♖a6+ ♗f5 57.e6 ♖c6
58.♖xa4 ♗xe6 59.♖a7 ♗f5 60.♙e7 ♗e6 61.♗f8 ♗f5
62.♖a5 ♗xg5 63.♙xc5 ♗f6 64.d4 ♖c8 65.d5 ♗e5
66.♖a7 ♗h5 67.♖e7+ ♗f6 68.♖e6+ ♗f7 69.♗d4 ♙g4
70.♖e4 ♙f5 71.♖e5 ♙h3 72.♖h5 1-0

Wantiez F. (2225), De Waele W. (2214)
Fontaine – KBSK, ronde 8

1.e4 e5 2.♗f3 ♘c6 3.♙b5 a6 4.♙a4 ♗f6 5.0-0 ♙e7
6.♖e1 b5 7.♙b3 0-0 8.a4 d5 [8...b4 9.d4 d6
10.dxe5 ♗xe5 11.♗bd2 ♗xf3+ 12.♗xf3 ♙b7 13.♗d3
♗d7 14.♙e3 ♗f6 15.♙d4 ♙xd4 16.♗xd4 a5 17.h3
♖e8 18.♖e3 ♗f6 19.♗c4 ♘c5 20.e5 ♗g6 21.♙a2
♗xf3 22.♖xf3 ♖xe5 23.♖xf7 d5 24.♗xc5 ♗xf7 25.f4
♗xf4 26.♙xd5+ ♗h8 27.♖f1 ♖xd5 28.♗xd5 ♗e3+
29.♗h2 ♗e8 30.♖f5 1-0 (65) Nepomniachtchi, I
(2767) – So, W (2760) Jérusalem 2019] 9.exd5
[9.axb5 dxe4 10.bxc6 exf3 11.♗xf3 e4 12.♗e2 ♙d6
13.h3 ♖e8 14.♗c3 ♖e5 15.♖a4 ♗xh3 16.♗xe4 ♙g4
17.♗f1 ♗xe4 18.♖axe4 ♖xe4 19.♖xe4 ♗h4 20.g3
♗h5 21.♗xf7+ ♗xf7 22.♗c4+ ♗f8 23.♖xg4 ♖e8
24.♖e4 ♖xe4 25.♗xe4 ♗d1+ 26.♗g2 ♗xc1 27.♗f5+
♗e7 28.♗e4+ ♗f6 29.♗d4+ ♗f7 30.♗d5+ ♗e7
31.♗e4+ ♗f6 32.♗d4+ ♗f7 33.♗d5+ ♗e7 34.♗e4+
1/2-1/2 (34) Blomqvist, E (2537)-Andersen, M
(2585) chess24.com INT 2020] 9...♗a5 10.♗xe5
[10.♙a2 e4 11.♗g5 ♗f5 12.♗c3 b4 13.♗cxe4 ♗xd5
14.d4 h6 15.♗f3 b3 16.cxb3 ♗b4 17.♙b1 ♖e8

18.♘d2 ♘g4 19.h3 ♘e6 20.♞e3 c6 21.♞e1 ♞b8
22.♞a3 ♘d5 23.♘e5 ♘f8 24.♘c5 ♘xc5 25.dxc5 ♞g5
26.♘f3 ♞xe3 27.♘xe3 ♞f6 28.♘d4 ♞e7 29.♘d2 ♞xc5
30.♘c3 ♞d6 31.♘f5 ♞f4 32.♘xg7 ♘e6 33.♘xh6 1-0
(33) Golubka,P (2495)-Gunduz,U (2137)
chess.com INT 2020] 10...♘xb3 11.♘c6 ♘g4
12.♘xd8 ♘xd1 13.cxb3 ♞axd8 14.♞xd1 b4 15.d3
♞xd5 16.♙f1 ♞fd8 17.♙e2 ♘e4 18.♘e3 ♘c5
19.♘xc5 ♘xc5 20.♘d2 ♞e8+ [20...♞xd3 21.♘e4
♞xd1 22.♞xd1 ♞xd1 23.♙xd1 ♘d4 24.♙c2 f5
25.♙d3 ♘b6 26.♘g5 ♘xf2 27.♙c4 a5 28.♙b5 ♘b6=]
21.♙f1 ♞xd3 22.♞ac1 ♘d6 23.♘c4 ♞xb3??
[23...♞xd1+ 24.♞xd1 ♞e6=] 24.♞c2

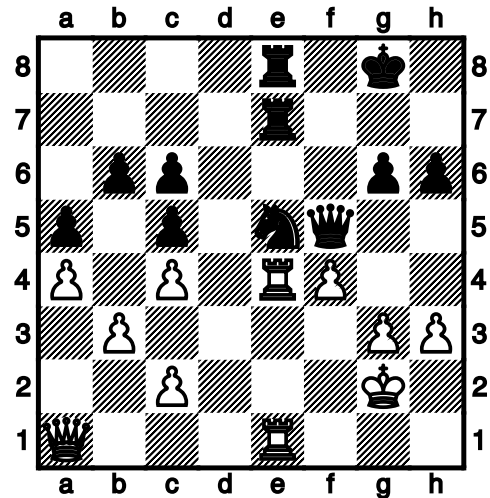


1-0

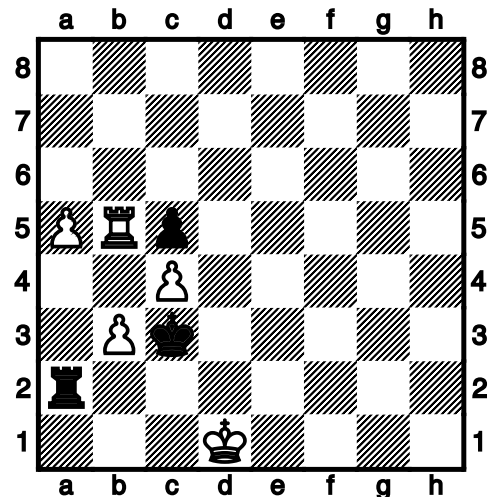
Maenhout T. (2385), Capone N. (2302)
KBSK - Fontaine, ronde 8

1.e4 c5 2.♘f3 ♘c6 3.♘b5 g6 4.♘xc6 dxc6 5.d3 ♘g7
6.h3 ♞c7 7.♘bd2 [7.0-0 ♘f6 8.e5 ♘d5 9.♞e1 0-0
10.c4 ♘b6 11.♘c3 ♘f5 12.g4 ♘e6 13.♞e2 ♘d7
14.♘f4 ♞ae8 15.♞d2 ♞c8 16.♘g3 f5 17.exf6 exf6
18.♘e4 ♞a8 19.♘d6 ♞e7 20.♞e2 ♘e5 21.♘xe5 fxe5
22.♞ae1 ♞d7 23.♘xe5 ♘xg4 24.hxg4 ♘xe5 25.♞xe5
♞xd6 26.♞e7 ♞df6 27.♞h6 ♞6f7 28.♞1e6 ♞c8 29.f3
♙h8 30.♞xf7 ♞xf7 31.♞xg6 ♞f8 32.♞xf8+ ♞xf8
33.♞d6 ♞xf3 34.♞d7 ♞g3+ 35.♙h2 ♞xg4 36.♞xb7
♞g7 37.♞b8+ 1/2-1/2 (94) Caruana,F (2822)-Le,
Q (2713) Bucharest 2019] 7...e5 8.a4 [8.♘c4 b5
9.♘cd2 ♘f6 10.0-0 0-0 11.♘b3 c4 12.♘c5 ♘d7
13.♘e3 ♘xc5 14.♘xc5 ♞d8 15.♞e2 cxd3 16.cxd3 a5
17.a3 ♘e6 18.♞fc1 ♞d7 19.♞c3 ♞ad8 20.♘g5 ♞e8
21.♞ac1 f6 22.♘xe6 ♞xe6 23.b4 ♘f8 24.♞a2 1-0
(24) Demchenko,A (2628)-Brokken,D (2370)
Skopje 2017] 8...a5 9.♘c4 ♘e6 10.♘d2 ♘xc4
11.dxc4 ♘f6 12.♞e2 0-0 13.0-0 ♞fe8 14.♘e1 ♘h5
15.g3 ♞ad8 16.♘d3 b6 17.♞ae1 h6 18.b3 ♞d7
19.♞g4 ♞d6 20.♙g2 ♘f6 21.♞d1 ♞f8 22.♘c3 ♘d7

23.♞a1 f5 24.f3 ♞d6 25.f4 ♞e7 26.♞d1 fxe4
27.♘xe5 ♞e6 28.♞fe1 ♘xe5 29.♘xe5 ♞de8 30.♞xe4
♞f5 31.♞de1 ♘xe5



32.fxe5 [32.♞1e2 g5 33.fxe5 ♞f8 34.e6 ♞f3+
35.♙h2 ♞f6 36.♞e1±] 32...♞f8 33.♞4e2 ♞f3+
34.♙h2 h5 35.♞d1 h4 36.gxh4 ♞f4+ 37.♙g1 ♞xh4
[37...♞xe5 38.♞d3 ♞ef5 39.♞e6 ♙g7 40.♞e4 ♞g3+
41.♞g2=] 38.♞g2 ♞xh3 39.♞d6 ♞e6 40.♞xg6+
♞xg6+ 41.♞xg6+ ♞g7 42.♞xg7+ ♙xg7 43.♞d1 ♙g6
44.♞d6+ ♙f5 45.♞xc6 ♙xe5 46.♞xb6 ♞f3 47.♞b5
♙d4 48.♞xa5 ♞c3 49.♞b5 ♞xc2 50.♙f1 ♙c3 51.♙e1
♞a2 52.♞b6 ♞h2 53.♙f1 [53.a5 ♞a2 54.a6 ♙d3=]
53...♞a2 54.♞b8 ♞c2 55.♞b5 ♞h2 56.a5 ♞a2
57.♙e1 ♙d4 58.♙d1 ♙c3

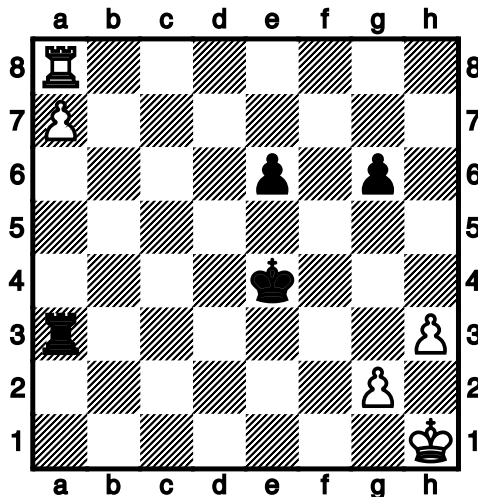


1/2

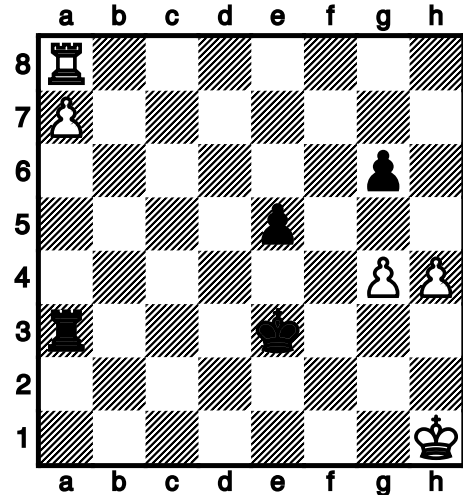
Godart F. (2439), Buhr C. (2334)
CRELEL - Europchess, ronde 3

1.e4 c5 2.♘f3 d6 3.♘b5+ ♘d7 4.♘xd7+ ♞xd7 5.c4
g6 6.0-0 [6.♘c3 ♘g7 7.d4 cxd4 8.♘xd4 ♘c6 9.♘e3
♘f6 10.f3 0-0 11.♞c1 a6 12.♘a4 ♞ab8 13.♘xc6
♞xc6 14.0-0 b5 15.cxb5 ♞xb5 16.b3 ♞fc8 17.♞d2

17. ... d7 18. xc2 xc2 19. xc2 f8 20. xc1 e6
 21. c3 xc3 22. xc3 f6 23. xc4 1-0 (57) Kovalev, V (2703)–Aravindh, C (2601) Moscou 2019] 6... g7 7. d4 cxd4 8. xd4 c6 9. e3 [9. e2 e5 10. bxc3 xc4 11. b3 b6 12. a4 d8 13. e3 f6 14. xc1 0-0 15. h3 bd7 16. g4 e5 17. f4 c6 18. f5 xc8 19. f4 d7 20. g5 b4 21. ce2 c5 22. xc4 a5 23. g3 e5 24. g4 xb3 25. fxg6 xc4 26. gxh7+ h8 27. g6 c2 28. f5 g7 29. gxf7 xf7 30. wh5 f6 31. g6+ xc6+ 32. xc6 f8 33. h6 1-0 (33) Morozevich, A (2605)–Topalov, V (2630) Pamplona 1994] 9... f6 10. f3 0-0 11. c3 e8 [11... xc8 12. b3 a6 13. d3 e5 14. d2 e6 15. f1 f8 16. g5 e7 17. ac1 f8 18. f4 ed7 19. f3 b5 20. xd6 xd6 21. xd6 b4 22. e5 bxc3 23. xf6 xf6 24. xd8+ xd8 25. exf6 xf6 26. f1 f8 27. e2 e7 28. d1 xc8 29. d3 h6 30. h4 a5 31. c2 1/2-1/2 (31) Motylev, A (2640)–Vachier Lagrave, M (2780) Moscow 2019] 12. d2 c7 13. ad1 fd8 14. f4 xd4 15. xd4 b5 16. xcg7 xcg7 17. d4+ g8 18. $\text{f5}\pm$ bxc4 19. xc4 e6 20. h1 ab8 21. b3 b5 22. fxe6 fxe6 23. xb5 xb5 24. xd6 [24. f6 xc5 25. f1=] 24... xd6 25. xb5 d3 26. xd3 xd3 27. h3 d2 28. a4 e2 29. xc1 xe4 30. xc8+ g7 31. xc7+ f6 32. xc7 h7 33. xa7 xb3 34. a5 a3 35. a6 e5 [35... f5 36. a8 f4 37. h2 g5 38. a7 e4 39. e8 xa7 40. xe6+ f5=] 36. a8 e4 37. a7



37. ... e5 ? [Il fallait empêcher l'avance du pion h4 : 37... g5 38. e8 xa7 39. xe6+ f5=] 38. h4 e3

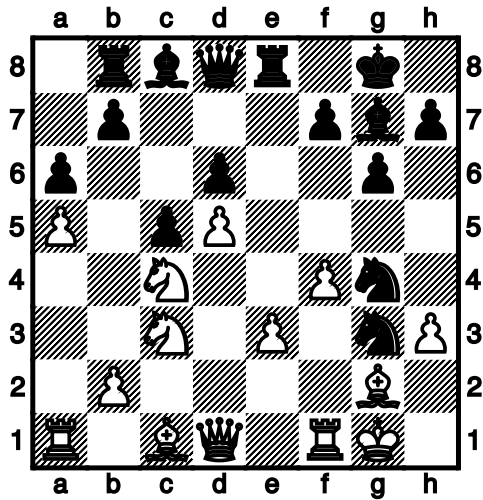


39. g4 [Le coup semble gagnant et pourtant il mène droit à la nulle. Il fallait jouer : 39. h2 e2 40. e8 xa7 41. xe5+ f2 42. e6 g7 (42... h7 43. f6+ e3 44. g3+-) 43. f6+ e3 44. g3+-] 39... e2 ? [Les Noirs laissent passer leur chance de sauver la position par 39... a1+ 40. g2 a2+ 41. g3 a3 42. h5 g5 1/2 car il n'y a plus moyen de progresser] 40. h5 gxh5 ? [40... g5 41. g8 xa7 A) 42. xcg5 ? f3 43. xe5 (43. h2 e4 44. h3 e3 45. f5+ e4 46. f8 e7=) 43... xcg4= ; B) 42. g2] 41. g5+- a4 42. g6 e1 43. g2 h4 44. h3 1-0

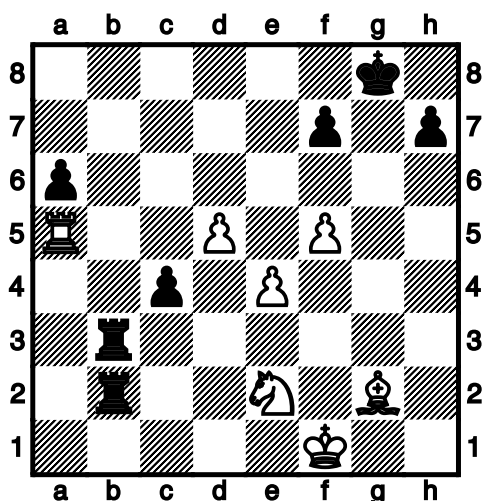
Hautot S. (2345), Begnis N. (2270)
 Wirtzfeld – Rochade, ronde 3

1. d4 f6 2. f3 g6 3. g3 g7 4. g2 0-0 5. 0-0 d6
 6. c4 c5 7. d5 e6 8. c3 exd5 9. cxd5 a6 [9... a6 10. e4 c7 11. a4 g4 12. e1 d7 13. f4 e5 14. xe5 xe5 15. d3 xf3 16. xf3 f6 17. g2 d4 18. f1 a6 19. a5 ab8 20. a2 b5 21. h3 b4 22. d1 b3 23. a3 b4 24. xb3 c4 25. xd4 xd4 26. xb4 b5 27. e3 xc8 28. xc1 d2 29. cxc4 xc4 30. xc4 xb2 31. xc6 a1+ 32. f1 c3 33. xd6 xe4 34. d8+ g7 35. e8 f5 36. g2 e1 37. xe4 fxe4 38. xa6 xa5 39. b7 b4 40. c6 f6 41. d6 xd6 1/2-1/2 (41) Wang, Y (2736)–Shabalov, A (2585) Beijing 2008] 10. a4 e8 11. d2 bd7 12. a5 e5 [12... b5 13. axb6 xb6 14. b3 c7 15. a5 fd7 16. f4 e5 17. c1 f5 18. b3 d7 19. a2 b5 20. h3 bd7 21. d1 ac8 22. c6 b6 23. xb5 axb5 24. c2 f7 25. e4 fxe4 26. xe4 f6 27. f3 a8 28. xa8 xa8 29. e1 a6 30. g2 a2 31. d3 c4 32. bxc4 bxc4 33. e3 b2 34. e2 b1 35. e7+ h8 36. e1 b2 37. c6 c3 38. xc1 d7 39. h4 c5 40. h5 gxh5 41. xc5 b3 42. h1 e5 43. xc5 dxe5 44. xe5 f8 45. xcg7+ xcg7 46. g4 c2 47. wh6+ f7 48. wh7+ f6 49. wf5+ 1-0 (49) Firouzja, A (2723)–Duda, (2758)

Moscou 2019] 13.f4 ♖eg4 14.♗c4 ♗h5 15.e3 ♜b8 16.h3 ♗xg3



17.hxg4 ♜h4 18.f5 [Egalement intéressant est : 18.g5 ♜xc3 19.bxc3 ♜g4 20.♞f3 (20.♞e1 ?? 20...♗e2+ [%t Shrt] 0-1) 20...♜xf3 21.♞xf3 ♗e4 22.♗d2 ♗xg5 23.fxg5 ♞xc4 24.♞f1 ±] 18...♗xf1 19.♗xf1 [Il fallait prendre de la dame pour assurer, dans certaines variantes, la défense du cavalier c4 : 19.♞xf1 ♞xg4 20.♗xd6 ♞e5 21.e4 ±] 19...gxf5 [19...♜xf5 ! 20.gxf5 ♞xc4+ 21.♗g1 ♜xc3 22.bxc3 ♞xc3 23.♞a3 ♞e5] 20.♗xd6 ♞d8 21.♗xf5 ♜xf5 22.gxf5 b6 23.♞f3 [23.♞a4] 23...bxa5 24.♗e4 [24.♞e4 ♞xe4 25.♜xe4 ♜e5 26.♗e2 h5 27.♞xa5 ♗g7 28.♞xc5 h4 29.♜g2±] 24...♜xb2 25.♜xb2 ♞xb2 26.♞g3+ ♞xg3 27.♗xg3 ♞e8 28.e4 ♞eb8 29.♞xa5 c4 30.♗e2 ♞b3



31.d6 [C'est le pion f qu'il fallait avancer : 31.f6 ♞b6 (31...♞e3 32.♗f4 ♞b6 33.♗f2 ♞eb3 34.e5 ♞b2+ 35.♗e3±) 32.e5 ♞2b5 33.♞a2 h5 34.♜e4 ♞b2 35.♞xb2 ♞xb2 36.e6 fxe6 37.dxe6 1-0] 31...♞d2 32.e5 ♞e3 33.♞d5 [33.♗f4 ♞b3 34.♜e4 h5 35.♞xa6

♞d4 36.♗xh5+] 33...♞exe2 34.d7 ♞f2+ 35.♗e1 ♞fe2+ 36.♗f1 ♞f2+ 1/2

Goossens,E (2228), Gitu,P (2119)
CRELEL – Europchess Liege, ronde 2

1.d4 d6 2.e4 ♗f6 3.♗c3 e5 4.♗f3 ♗bd7 5.♜c4 ♜e7 6.0-0 0-0 7.♞e1 c6 8.a4 b6 [8...a5 9.b3 exd4 10.♗xd4 ♗e5 11.♞f1 ♞e8 12.♜a3 ♞b6 13.♞d2 ♗d7 14.♞ad1 ♞ad8 15.f3 h6 16.♞f2 ♞f8 17.♗de2 ♞c7 18.h3 b5 19.axb5 cxb5 20.♗d5 ♗xd5 21.♞xd5 b4 22.♜b2 ♞xc2 23.♗d4 ♞xf2+ 24.♗xf2 a4 25.bxa4 ♜xa4 26.♞a5 ♞a8 27.♞xa8 ♞xa8 28.♞a1 ♗d7 29.♜b5 ♗b6 30.♗e2 d5 31.♜xa4 ♞xa4 32.♗b3 dxe4 33.fxe4 g5 34.♗d3 ♜g7 35.♞xa4 ♗xa4 36.♜c1 ♜c3 37.h4 f6 38.hxg5 fxg5 39.♗c4 ♗b6+ 40.♗c5 ♗d7+ 41.♗d6 ♗e5 42.♗e6 ♗g7 43.♜e3 ♗g6 44.♜b6 h5 45.♜c7 ♗d3 46.♗d5 h4 47.e5 ♗f4+ 48.♗e4 ♗xg2 49.e6 h3 50.♜g3 ♗f4 51.e7 ♗f7 52.♗f5 ♗e2 53.♗d6 ♗d4+ 0-1 (53) Zhou,W (2603)-Yu,Y (2760) China 2018] 9.♜a2 [9.b3 ♜b7 10.♜b2 a6 11.♗d3 ♞e8 12.♗e2 ♞f8 13.♗g3 g6 14.♞d2 ♞c7 15.h4 b5 16.h5 ♞ad8 17.♞g5 ♜g7 18.axb5 axb5 19.♞ad1 ♜c8 20.♞f1 h6 21.♞c1 ♗g4 22.hxg6 fxg6 23.c4 bxc4 24.♜xc4+ ♗h7 25.♗d5 ♗b8 26.dxe5 dxe5 27.♜c4 ♞xd1 28.♞xd1 ♞d8 29.♜c3 ♞b6 30.♜e1 ♞c7 31.♗h2 ♗xh2 32.♗xh2 ♗d7 33.♞d2 ♞f8 34.♞d6 ♞xd6 35.♞xd6 ♞f6 36.♞d3 ♞f8 37.f3 ♞d6 38.♞c3 ♗b6 39.♜e2 ♗e6 40.♞f2 ♗c8 41.♜c4 ♜xc4 42.♞xc4 ♜e7 43.♗f1 ♞e6 44.♗e3 ♗g7 45.b4 ♞f6 46.b5 ♗a7 47.♗g4 cxb5 48.♞c7 ♞d6 49.♞xe7+ 1-0 (49) Carlsen,M (2876)-Cuenca Jimenez,J (2523) chess24.com INT 2020] 9...♜b7 10.h3 a6 11.♗h4 ♗xe4 [11...♞e8 12.♗f5 ♞f8 13.dxe5 ♗xe5 14.♜g5 h6 15.♜h4 b5 16.♞e3 b4 17.♗e2 d5 18.exd5 cxd5 19.♞d4 ♗ed7 20.♞g3 ♗h7 21.♗f4 ♞e5 22.c3 g6 23.♜b1 ♜c5 24.♞d2 gxf5 25.♗d3 ♞c7 26.♗xc5 ♞xc5 27.♞f4 ♗e4 28.cxb4 ♞d4 29.♗h2 ♞d2 30.♞e3 ♞xb2 31.♜xe4 dxe4 32.♞d1 ♗d5 33.♞g3 ♞ae8 34.♜g5 ♞8e6 35.♞h4 ♞xb4 36.♞f4 ♞d6 37.♞d8 ♞g6 38.♜xe5 ♞xe5 39.♞xd7 ♗e6 40.♞d6 ♞a5 41.♞d4 ♞xg3 42.♞xg3 ♞b6 43.♞d6 ♞c7 44.♞e5 ♞c2 45.♗g3 ♗g6 46.♞d8 ♞b3+ 47.♗h4 f6 48.♞g3+ ♞xg3+ 49.♗xg3 ♜c4 50.h4 ♜b3 51.a5 ♜c4 52.♗f4 1-0 (52) Sutovsky,E (2650)-Reinderman,D (2576) Rijeka 2010] 12.♗xe4 ♗xh4 13.dxe5 dxe5 14.♞g4 ♗h8 15.♜g5 ♜xg5 16.♗xg5 ♞e7 ? [16...♗f6 17.♞f5 ♞c7 18.♞xe5 ♞ac8 19.♞e7 ♗d5 20.♗xd5 cxd5 21.♞ad1 ±] 17.♞h5 h6 18.♗xf7+ ♗h7 19.♞ad1 ♜c8 20.♞f5+ g6 21.♞f4 g5 22.♞e4+ ♗g7 23.♞xc6 1-0

Procès-verbaux

Procès-Verbal du Conseil d'Administration du 26 février 2020 (en GoTo Meeting)

Présents :

Membres du CA : Christian Henrotte, Philippe Gonze, Philippe Jassem, Stéphane Detienne, Renaud Barreau

Excusés :

Laurent Wéry, François Godart, Daniel Halleux, Pierre Heldenberg

Procurations :

Laurent Wéry à Christian Henrotte – Daniel Halleux à Philippe Gonze

Les personnes mandatées ainsi que les membres d'honneur ont également été invités

Notre CA débute à 20h et est tenu avec Goto Meeting

1. Approbation du PV précédent de la réunion du CA du 18/12/2019 (Goto Meeting)

La version publiée sur le site FEFB est approuvée par le CA

2. Approbation du PV de l'AG du 26/01/2020 (Liège)

Ceci concerne la 2^{ème} AG consécutive à l'AG annuelle de novembre où le quorum n'était pas atteint pour les modifications statutaires.

Le PV est approuvé par le CA et sera soumis aux membres à la prochaine AG.

Les modifications statutaires ont été publiées au Moniteur belge ainsi que la composition du Conseil d'Administration.

3. Point sur la trésorerie (Stéphane)

3A. Point

- La situation reste saine, aucun poste budgétaire n'est en phase de dépassement
- Stéphane attire l'attention sur le fait que la partie budgétaire liée aux subsides ministériels pour « Les échecs à l'école » sont utilisés actuellement au trois quarts la fin de l'exercice doit être gérée avec ce point à l'esprit
- Il n'y a actuellement pas de point en retard de subventionnement, paiement
- Les prix en « bons d'achats » de cours des Individuels Jeunesse 2020 ont été établis avec une date limite au 31/08/2020. Aucun report comptable ne sera donc effectué sur le prochain exercice pour les bons non utilisés qui seront donc sans valeur après cette date
- Au niveau de nos recettes : il y a actuellement 356 Juniors (à 18 Eur) et 1066 Seniors (à 23 Eur), ce qui donne un montant de recettes de 30.926 Eur. L'estimation budgétaire était de 30.450 Eur. Ceci nous donne donc un boni d'environ 500 Eur (à incrémenter des quelques nouvelles inscriptions d'ici juin).

3B. Point dérivé de la trésorerie : les factures FRBE

- Ces factures concernent les compétitions Fide organisées par la FEFB depuis 2016 (montant total d'environ 2000 Eur)
- Les montants concernés ont été provisionnés par la FEFB au fur et à mesure de l'exécution des compétitions concernées

- Stéphane a refusé ces factures car mal établies, le total est probablement correct mais la dénomination ne l'est pas. Entre autres, elles doivent être adressées au nom de la FEFB pas au nom du trésorier !

- Il est légalement prévu de pouvoir établir des factures tardivement mais des obligations légales comptables doivent alors être respectées. Ces factures à établir (avec le détail justifiable) doivent figurer dans les bilans annuels, ce qui n'a pas été le cas. Les bilans déposés depuis lors sont donc erronés et pourraient constituer des faux en écriture de la part de la FRBE. Ces bilans ont été présentés aux membres alors qu'ils (les bilans) ne respectaient pas les obligations légales.

- La comptabilité de l'ASBL fait foi devant la loi : ces montants n'y figuraient pas, ils n'ont donc pas d'existence légale. Seul l'exercice 2018-2019 pourrait être correct mais ce n'est pas encore le cas, car aucun bilan 2018-2019 n'a été soumis aux membres avec les montants 2018-2019 des factures à établir.

3C. Point dérivé de la trésorerie : discussion sur les licences G

- Pour information, les licences G sont « remises à 0 » chaque année

- Ces licences G (gratuites) n'ont pas de visibilité pour l'extérieur. Elles représentent pourtant des membres futurs potentiels et des activités FEFB et clubs sont réalisées pour ces jeunes licenciés.

- Cette visibilité pourrait nous aider dans la recherche de subsides ; les clubs eux-mêmes ont des difficultés pour consulter les licences G dépendant d'un de leurs responsables

- La difficulté (ou problématique) réside dans le fait que des licences G sont créées par des responsables dans des écoles et d'autres par des responsables dans des clubs

- En tout état de cause, les licences G liées à des compétitions FEFB devraient être visibles sur le site FEFB soit liées à une école, soit liée à un club et pourquoi pas à des écoles liées à des clubs (pour ma part, j'ai 4 écoles liées au club d'Anderlues).

- Cet affichage pourrait également être un incitant pour nous attirer de nouveaux membres

- Ceci inciterait également les clubs formateurs à inscrire les jeunes fréquentant des cours mais pas de compétitions officielles du club, JEF, Inter-écoles ou autres.

- Action : Christian écrira un courrier à Daniel Halleux et Jan Vanhercke pour voir ce qui peut être fait soit au niveau national soit au niveau FEFB seul

4. Arbitrage (Philippe Jassem)

4A. Arbitres actifs

- Les réponses ont été peu nombreuses, le constat est qu'il y a peu d'arbitres actifs alors que le nombre d'arbitres recensés dans le Vade Mecum et qui sont encore joueurs actifs est beaucoup plus conséquent

- Le Vade Mecum sera donc mis à jour avec les informations reçues. Il sera conseillé aux arbitres inactifs et n'ayant pas reçu de formation aux nouvelles règles de se mettre à jour sur les modifications intervenues.

4B. Forum

- Philippe propose un forum sur l'arbitrage

- Celui-ci pourrait être joint au site FEFB

- Un forum avec plusieurs domaines existait par le passé mais des dérives (attaques personnelles, discussions sans fin, entre autres) ont surgi et ont entraîné la suppression du Forum

- Cependant, pour des questions d'arbitrage et dans un souci de communication, on peut envisager de remettre ce forum en vigueur

- (après réflexion, d'autres sujets intéressants, pourraient y être ajouté, je pense notamment à la TVA, à Swar)

- Christian en parle avec Daniel (et veut bien assurer le rôle de modérateur)

- Au niveau de l'arbitrage, le but serait d'exposer des problèmes rencontrés ; pas de critiquer des décisions arbitrales, tout arbitre commet des erreurs mais les décisions arbitrales sont sans appel

4C. La formation

- Le nombre de joueurs voulant suivre une formation d'arbitrage est trop peu élevé que pour envisager une formation

- Un échange de points de vue a lieu sur la formation

o Stéphane et Philippe (G) souhaiteraient qu'une formation d'arbitre comporte un maximum de séances d'auto-apprentissage. Eventuellement aussi avec plusieurs niveaux (correspondant à la découpe actuelle : les règles, la pendule, Swar, etc...) pour lesquels la réussite d'un niveau permet d'atteindre le niveau suivant

o La formation actuelle est longue mais nécessaire ; énormément de choses doivent être communiquées et transmises

o Renaud rappelle que la formation « arbitre Fide » qu'il a suivie, même si elle avait des séances « Goto meeting » (par période de 4 heures) a été complétée par un déplacement pour un week-end en entier

o Philippe (J) et Christian donnent leur point de vue qui est pour une formation avec contact direct avec le formateur. Rien n'empêche cependant que certains modules soient donnés par « Goto Meeting »

o Philippe (J) insiste sur le fait d'être conscient d'une différence entre l'acquisition des règles du fait de vouloir arbitrer. Chaque personne soucieuse de suivre une formation d'arbitre doit avoir le souhait et la volonté d'arbitrer par la suite

4D. Lecture des règles

- Plusieurs clubs ont manifesté le souhait d'avoir une lecture des règles faite par Philippe (J)

- Ceci permettrait à certains d'acquérir la connaissance évoquée au point précédent

- D'autres points pourraient être évoqués par après : Swar et les pendules notamment

- Les dates du 18 juin (Wavre) et 19 juin (Nivelles) semblent pouvoir convenir. Stéphane et Philippe (G) voient en interne dans leurs clubs et reviennent avec une proposition

5. Cahier des charges : communications/soutien

Plusieurs mails ont été émis avec des idées diverses, l'essentiel étant de prioriser les points 5A. Vidéo YouTube et autres

- Christian va examiner le coût d'une vidéo de promotion FEFB (un peu comme celle que l'ECU vient de publier)

- Stéphane rappelle son souhait de disposer de vidéos de formation en liaison avec le site FEFB. Il est cependant essentiel que ceci soit convivial, fonctionne dans tous les environnements et soit un plus par rapport à ce qui existe. Daniel avait préparé un début de mise en place de ceci il y a quelques mois, mais cela ne fonctionnait pas dans tous les environnements. A relancer (Christian)

5C. Communautés

- Echange de points de vue sur les « communautés virtuelles », un peu comme sur Lichess (ou chess.com)

- Le but est que via des compétitions sur de telles communautés, des joueurs virtuels soient amenés vers les clubs

- Par exemple, il existe sur Lichess une communauté de joueurs francophones (dans le monde entier) et qui regroupe 3880 membres

- Le problème est qu'il faut quelqu'un pour gérer la communauté (les entrées, les sorties, les organisations de Tournois,...) (et ce pour combien de joueurs ?). Il faut peut-être alors envisager de n'organiser un événement que de manière sporadique

- Christian ne se déclare pas prêt à assurer ce rôle de gestion d'une telle communauté mais ce projet peut être repris par quelqu'un du Comité (ou en dehors du Comité) qui est volontaire et qui s'engage au sérieux

5D. Evolution de l'informatique

- Philippe (G) et Stéphane jugent notre site un peu trop « passif » et non personnalisé ; le site est « statique ». D'après leur point de vue, chaque joueur devrait pouvoir (notamment) y définir un profil et retrouver des compétitions qui l'intéressent (ceci est un point parmi d'autres) : il faudrait donc y avoir un calendrier plus détaillé des compétitions organisées par les clubs.

- Il est cependant compréhensible que tous les clubs ne souhaitent pas alimenter deux fois le calendrier de leurs compétitions : à la fois sur le site (pour ceux qui le font déjà) et à la fois sur un autre support

- Une possibilité existe avec les agendas Google, ceux-ci peuvent être généralement incorporés sur les différents sites des clubs et chacun peut l'ajouter ou non à son propre agenda

- D'autres solutions existent peut-être

- (pour info, après réunion, je me suis souvenu que quelqu'un de Zottegem avait lancé un tel projet mais celui-ci n'a pas résisté à l'usage (trop peu de mises à jour))

- Un cahier des charges pour un tel projet peut être effectué (nous attendons un volontaire) et il ne faut pas oublier qu'un bon cahier des charges ne décrit pas comment fonctionne un projet mais énonce en premier les « requirements » à mettre en place

- A titre personnel, je pense qu'un tel projet est plutôt du ressort national mais rien n'empêche l'existence au niveau FEFB dans un premier temps

5D. Evolution de l'informatique (suite)

- Philippe (G) énonce la nécessité d'avoir une véritable base de données exploitable (et exploitée)

- Stéphane évoque notamment le fait que les données résultats des Interclubs sont uniquement sous forme de PDF et qu'elles ne permettent aucun résultat de gestion utile aux clubs et aux joueurs (performances individuelles, évolution des équipes, performances des équipes,...)

- Cependant les données Interclubs sont gérées par la FRBE, c'est donc de ce côté que la révision doit être faite

- Ceci rejoint donc le fait d'établir une base de données (relationnelle pour les connaisseurs) pour l'ensemble du système échiquéen belge

- Il semble que Daniel et Jan travaillent sur ce point. Philippe se propose de se réunir avec ces derniers pour exprimer les besoins

- D'un point de vue informatique, il est essentiel de distinguer ce que l'on appelle les données des traitements qui les accompagnent ; rien n'empêche donc d'avancer de ce côté pour le niveau « base de données exploitable et dynamique »



6. Evolution de la situation à la FRBE

- Du point de vue de la FEFB, la situation est assez confuse (mot gentil) :

- o Comptes 2018-2019 non approuvés
- o Décharge aux administrateurs non donnée
- o Etablissement de factures douteuses (mot gentil)
- o Pas de bilans corrects depuis plusieurs années
- o Modifications statutaires légales et obligatoires pour les ASBL non mises en place
- o Silence absolu sur les récupérations à effectuer pour les voyages à l'étranger, absence de détails pour ces points, montants exagérés dépensés pour quelques personnes sans visibilité et sans retours pour les joueurs
- o Peu de gens semblent se soucier des échecs quand on lit les PV du CA de la FRBE
- o Inaction au niveau de la TVA
- o Site de la FRBE hybride depuis plusieurs mois et sans aucune évolution, ce qui donne une image peu sérieuse de la FRBE

Le CA de la FEFB pense qu'une démission de Gunther Dehaes et du trésorier mandataire s'imposent afin de pouvoir mettre en place une équipe qui respecte les obligations légales et qui travaille pour les échecs sous la direction d'un nouveau Président

7. Reconnaissance comme sport

- Laurent et Christian ont un rendez-vous avec un membre du Cabinet de la Ministre des Sports début mars

- Lors de la prise de rendez-vous, Laurent a appris avec stupeur que Gunther Dehaes et Raymond Van Melsen s'y étaient rendus en janvier 2020. Aucun résultat n'a été communiqué ni à la FRBE ni à la FEFB

- Le sport étant une matière communautaire, la FEFB leur a rappelé qu'ils n'avaient pas à interférer avec les actions de la FEFB en ce domaine, et ce d'autant plus, sans informer quiconque au préalable à la FEFB.

- Vu les dernières modifications statutaires proposées par la FRBE, ce n'est pas la FEFB qui introduit le politique dans les échecs.

Notre CA est terminé vers 23 h

Procès-Verbal du Conseil d'Administration du mercredi 8 avril à 20 h.

Présents : François Godart, Frédéric Bielik, Laurent Wéry, Philippe Gonze, Philippe Jassem, Pierre Heldenbergh, Renaud Barreau.

Excusés : Christian Henrotte, Daniel Halleux, Stéphane Detienne.

La réunion débute à 20 :09

En l'absence de Christian, Laurent préside la réunion

1. Approbation des PV

Les deux derniers PV sont approuvés

2. Site web - Forum

Laurent présente le forum mis en place sur le site web de la FEFB par Christian. Philippe Jassem a largement fourni la partie arbitrage...

3. Situation de la trésorerie

En l'absence de Stéphane, le point est reporté au prochain CA.

Laurent précise de que la FEFB a été remboursée pour la location des appartements au Floréal pour les coachs FEFB.

4. Corona Virus et ses conséquences pour nos membres

Nous faisons un tour de table des différents échos des clubs face à la crise sanitaire.

La question des loyers est notamment posée? Ceux-ci sont souvent payés à l'année. Possibilité de demander un geste aux propriétaires des bâtiments pour l'année suivante... Même si pour les clubs qui se réunissent dans des restaurants ou clubs sportifs, il faudra prendre en compte que ceux-ci sont également impactés par la crise et donc par des pertes de rentrées financières importantes. C'est moins le cas pour les clubs qui occupent des écoles.

Pour le moment, la FEFB n'a pas encore reçu de demandes des clubs pour une remise sur les cotisations, et jusqu'ici aucun club n'a signalé à la fédération être en grosse difficulté financière suite au corona virus.

5. Note de Philippe Gonze sur le site communautaire – voir la note de Philippe en annexe :

Philippe avait eu jusqu'ici des retours de Christian, Laurent, Philippe J et Pierre. Il fait une présentation de son projet.

La question du coût est évidemment très problématique. Philippe G. estime un budget entre 30.000 et 50.000 euros sur 2 ou 3 ans... Renaud, qui travaille dans le domaine, pense même que pour un tel site, le coût sera encore plus élevé. Pour rappel, 30.000 euros c'est le budget annuel de la FEFB ! Philippe G parle de la possibilité de chercher un sponsoring « en nature ».

Il faut aussi que celles et ceux qui s'engageront sur ce projet, le fassent sur le long terme.

Philippe G demande aussi comment nous pourrions parvenir à savoir combien de belges francophones jouent sur Lichess, et si une enquête auprès des joueur.euse.s est envisageable ?

Plusieurs administrateurs se demandent s'il n'est pas possible de commencer par un ou deux modules... Par exemple un agenda intelligent qui reprendrait toutes les activités échecs et le raccrocher au site actuel. Et si un relifting du site ne permettrait déjà pas de lui enlever son côté un peu vieillot. Laurent rappelle que chaque club peut déjà envoyer ses infos tournois pour qu'elles soient relayées sur le site de la FEFB, mais jusqu'ici peu de clubs font la démarche.

Pour Philippe G, l'important est la création d'une base de données + règles d'accès à ces bases de données. Il nous montre ce que cela pourrait donner à partir du site de son club.

Pour mutualiser les moyens, ce projet devrait idéalement être porté par la FRBE.

Philippe G. peut faire une note pour la FRBE, que Laurent pourra relayer vers le CA. Laurent rappelle qu'en novembre 2020, le poste de président de la FRBE sera ouvert. C'est l'occasion d'interpeller les candidat.e.s sur cette question, sur leurs visions et objectifs. La FEFB pourrait rencontrer les différent.e.s candidat.e.s et faire un retour de ces auditions vers l'ensemble des membres de la FEFB.

6. Futures compétitions FEFB et FRBE

Renaud confirme l'annulation des inter-cercles de la FEFB.

Pour le championnat individuel FEFB, Laurent va interpeller le bourgmestre de Braine l'Alleud, mais il y a de fortes chances que celui-ci soit également annulé ou reporté. Nous y verrons plus clair dans les semaines qui viennent.

Le Championnat de Belgique adulte devait être organisé par le club de Brasschaat. Le CA de la FRBE leur a demandé de suspendre les frais et d'attendre un peu pour voir où on va.

En ce qui concerne les tournois jeunesse :

- le championnat de Belgique de la jeunesse est reporté. Un possible plus petit tournoi « de prestige » lors du congé de la Toussaint pourrait être envisagé. Il ne serait pas qualificatif pour l'EYCC et le WYCC, mais permettrait de quand même désigner les champion.ne.s 2020.
- le JEF de Jurbise a été reporté, et le club est toujours prêt à l'organiser plus tard.
- Laurent voit avec Soignies.
- En fonction des décisions des autorités fédérales, fédérées et locales, nous pourrions concentrer les prochaines compétitions à l'automne, mais s'il y a trop d'annulations, une saison JEF amputée de trop nombreuses rondes n'aurait pas vraiment de sens.

7. Les activités FEFB pendant le confinement

La FEFB co-organise avec plusieurs clubs et joueurs 3 tournois hebdomadaires sur lichess :

- 2 tournois rapides pour la jeunesse le mardi et jeudi matin de 10h à 12h
- 1 tournoi inter-provincial de blitz le vendredi de 20h à 22h

Philippe G propose d'élargir l'offre. Une discussion a lieu à ce propos, et il est plutôt décidé de relayer toutes les initiatives de clubs, et de nous limiter aux 3 tournois hebdomadaires.

Plusieurs media ont relayé nos initiatives.

François nous parle également de nombreuses initiatives de tournois internationaux (l'AIDEF notamment)

Laurent fera un mailing vers toutes les adresses FEFB pour relayer les infos.

8. Le point sur la FRBE

Laurent nous fait le point sur la situation de la FRBE.

Jusqu'ici, il n'y avait aucun contrôle interne de la comptabilité !

Le CA a décidé de faire appel à un bureau externe pour superviser la comptabilité, et surtout pour aider la FRBE à mieux structurer celle-ci.

L'affiliation à la TVA a enfin été validée avec le moins de frais et le moins d'amendes possibles.

Les deux prochains grands rendez-vous pour la gouvernance de la FRBE :

- une AG extraordinaire
- et l'AG du mois de novembre où le poste de président sera soumis au vote

Aucune date n'est fixée en raison des circonstances.

François pose la question des Olympiades qui ont également été reportées... Comment cela se passera-t-il pour la prochaine sélection ? Laurent relaye la question à la FRBE.



9. Pistes de développement décidées en AG. Où en est-on?

- Promotion / communication

Le cahier de charges est terminé, mais vu le confinement, pas encore de réponses.

- Reconnaissance des échecs comme sport

Laurent fait un rapide retour de la rencontre avec le cabinet de la ministre des sports. Grande écoute de leur part, plusieurs pistes de réflexions sur le financement, le cabinet doit nous envoyer différents documents.

- Projet école

Notre demande d'un subside structurel pour les 3 prochaines années a été refusée. Mais nous introduirons une demande dans le cadre des subsides annuels « Ecole et citoyenneté », pour lequel nous pourrions obtenir 25.000 euros

En ce qui concerne le budget de cette année, il est quasiment épuisé... Frédéric fait le point avec Stéphane pour les dernières dépenses à faire.

10. Demande d'un vote de confiance

Un administrateur avait demandé un vote de confiance. Ce type de vote n'existe pas dans nos statuts et les administrateurs présents estiment cette demande sans objet.

La réunion se termine à 22 h18

Procès-Verbal (provisoire) du Conseil d'Administration du mercredi 3 juin à 20 h.

Membres présents

- Membres du Conseil d'Administration : Renaud Barreau, Stéphane Detienne, Philippe Gonze, Daniel Halleux, Christian Henrotte, Philippe Jassem, Laurent Wéry
- Mandataire : Frédéric Bielik

Membres du CA absents et excusés : François Godart, Pierre Heldenbergh

En l'absence du Secrétaire, Christian se charge du PV.

La réunion démarre à 20h

1. Approbation du PV du CA du 08 avril et commentaires éventuels sur ce PV

- Approuvé à l'unanimité, aucun commentaire

2. Finances – Poste de trésorier

- vu les évolutions dans la situation professionnelle du Trésorier, les modalités suivantes sont mises d'application :

- Stéphane garde le titre de Trésorier officiel de la Fédération
- en cas de problème, Christian assume le relais
- Stéphane transmet les fichiers actuels à Christian
- l'accès aux comptes étant déjà donné à ces deux personnes, la continuité est assurée

3. Finances – Subsidés COVID pour les clubs

- vu l'absence de subsidés à attribuer jusqu'à la fin de l'exercice (alors que ces dépenses ont été budgétées), un excédent financier va se présenter
- notre but n'étant pas de réaliser des bénéfices sur les cotisations, une redistribution sous forme de subsidés va être donnée aux clubs
- celle-ci va s'élever à 4 Eur par membre affilié au 31 mai
- en conséquence afin de respecter la législation au niveau des subsidés :
 - les décomptes définitifs vont être établis pour environ le 16 juin sur base du nombre d'affiliés au 31 mai
 - les clubs paieront ces décomptes normalement
 - à la même date, la FEFB établira des « notes de subsidés » pour les clubs sur base de leur nombre d'affiliés au 31 mai
 - la FEFB versera l'argent sur le compte des clubs
 - il n'y a donc pas de compensation financière : les clubs payent le montant total de leur décompte définitif, la FEFB paye le montant du subside
- les clubs disposent librement de ce subside sans avoir à se justifier : achat de matériel, ristourne aux membres, achat de matériel de désinfection, etc...

4. Finances – Outil pour réunion

- notre abonnement annuel Gotomeeting va bientôt arriver à son terme ; le tarif de renouvellement a été baissé.
- bien que nous soyons satisfaits de l'outil, des alternatives gratuites existent : un essai va être réalisé avec Google Meeting (Laurent et Christian s'en occupent)

5. Compétitions FEFB en virtuel

5.A. Compétition « Arènes Lichess »

- cette compétition a démarré ce 1^{er} juin et donc peu de résultats ont été communiqués
- seuls 48 membres se sont inscrits dans la communauté FEFB (mais il y a la présence de joueurs non affiliés dans un club). 1346 personnes ont été contactées mais le retour de l'outil d'envoi donne 45,31% seulement d'ouverture du mail....nous craignons que celui-ci ne soit trop souvent allé dans les spams
- certains semblent ne pas avoir compris le règlement (Philippe G examine la problématique)
- la question de savoir si les compétitions autres qu'Arènes Lichess devaient être prises en considération est débattue : une majorité se déclare pour intégrer ces autres compétitions sans exception
- De manière générale, les courriers envoyés aux membres doivent se faire via le site. Laurent et Daniel regardent pour une version payante du gestionnaire de courriers pour un meilleur suivi des envois et des statistiques. Lors de ces envois, il est possible de mettre une adresse d'un responsable en copie des réponses afin de faciliter son travail

5.B. Choix du « partenaire » virtuel

- la FEFB choisit Lichess de manière officielle pour ses compétitions virtuelles

5.C. Autres compétitions pour la communauté Lichess FEFB

- la FEFB ne veut pas freiner les activités des clubs qui organisent des Tournois pour garder les liens entre les membres des clubs
- la compétition « Arènes Lichess » est un « plus » mis en place par la FEFB
- la FEFB ne veut donc pas organiser des Tournois à fréquence élevée (hebdomadaire par exemple)
- la FEFB va organiser des tournois « événementiels » (One shot) : un blitz (ou un rapide) de longue durée va être organisé en juillet (ou en août). Au vu du résultat, une telle compétition sera envisagée une fois tous les 2-3 mois

5.D. Courrier aux responsables de club

- Philippe (G) propose d'envoyer un courrier aux responsables de clubs relatif aux activités Lichess réalisées et leurs attentes de la part de la FEFB
- des corrections mineures sont apportées à ce courrier
- Philippe donnera le texte définitif à Laurent qui effectuera le mailing aux responsables de club (de manière large)

6. Déconfinement prochain et reprise des activités des clubs (et des compétitions de la Fédération)

- la FRBE a mis en place une commission présidée par Martin Deschepper et des recommandations sont attendues. Celles-ci dépendent des dispositions légales de déconfinement
- nous sommes également en relation avec les autorités et suivons les différentes évolutions
- nous suivons également ce qui se fait en France
- dès que des précisions pourront être apportées aux membres, le site FEFB s'en fera l'écho

7. Transferts - Mesure d'ordre

Ce point concerne les demandes de transferts éventuels introduites à partir du 1^{er} juin et pouvant poser désordre au niveau de la Fédération.

Rien n'est à signaler à ce jour

8. Calendrier compétitions 2020-2021

Renaud propose le calendrier compétitions adultes 2021.

Pour l'attribution 2021 de l'organisation des compétitions annulées en 2020, le principe est que l'organisateur 2020, sauf désistement de sa part, est l'organisateur en 2021.

Voici les dates retenues (compte tenu du calendrier des vacances scolaires 2020-2021):

- Interclubs FEFB: 25 /04 (Namur) , 2/05 (Anderlues), 23/05 (Echiquier Mosan), 27/06 (CRELEL)
- Individuels FEFB: 12/05 au 16/05 ==> Braine-l'Alleud
- Rapide FEFB: week-end du 18 - 19 septembre ==> CREB s'il ne l'organise pas cette année

9. Informatique FEFB/FRBE

9A. Niveau FEFB

- Vu sa démission au 31 août, Daniel va établir une note de synthèse de tout ce qu'il a mis en place au niveau informatique (une date - avant le 1^{er} juillet - est donnée par Daniel).
- Au niveau du site, Laurent et Christian ont les clefs d'accès et peuvent en assurer la maintenance
- Après réception et examen de la note de Daniel, des dispositions doivent être prises pour notamment : les Inter-cercles, la gestion des espaces disques, les JEF, les données du passé, etc...
- En cas de problèmes spécifiques, Daniel se déclare toujours prêt à nous aider

9B. Niveau FRBE

- Au niveau du site, celui-ci est dans un état hybride depuis plusieurs années ; personne n'en connaît la fin avec exactitude. Cette situation est malheureuse mais est du ressort FRBE
- Au niveau des données des membres
 - Les membres payent des cotisations aux clubs qui en reversent une partie à la FEFB, une partie à la FRBE (et gardent un solde) ; ces données sont gérées par la FRBE mais les clubs et la FEFB en sont également propriétaires pour les données de leurs membres
 - La FRBE met en place un système respectant le RGPD et qui permet à chaque « propriétaire » d'avoir accès aux données de ses membres (date de mise en place inconnue)
 - Le joueur lui-même doit pouvoir décider de ce qu'il met à disposition en tenant compte de certaines spécificités liées aux compétitions (exemple de la date de naissance qui sera obligatoire et de la détermination de la catégorie liée à l'âge)
 - La FEFB pourrait souhaiter disposer de données propres qui ne concernent pas la VSF ou la SVDB (par exemple, identifiant Lichess)
 - La FEFB souhaite pouvoir disposer des données de ses membres quand elle le souhaite
 - En conséquence, la FEFB souhaite clarifier les modalités de mises à disposition
- Philippe (G) propose d'écrire un courrier à la FRBE reprenant, notamment :
 - un rapport sur l'état d'avancement de la migration du site FRBE
 - une documentation technique complète sur la structure de la base de données utilisée
 - une documentation technique de l'API permettant d'accéder à ces données en mode transactionnel
 - le nom des responsables de ces différents points
 -

Après discussion, compte tenu du fait que la collaboration à la FRBE est récente entre Jan Vanhercke et Ruben Decrop, il est décidé d'attendre 2-3 mois avant d'envoyer un tel courrier. Au niveau des données des membres, Jan Vanhercke est très collaboratif.

10. Prochaine AG de la FRBE du 20 juin

Cette AG sera probablement mixte (réelle/virtuelle) ou uniquement virtuelle si aucun local adéquat n'est disponible

10.A. Procurations :

- le système de procuration qui va être utilisé pour cette prochaine AG n'est pas encore finalisé (probablement pour ce 6 juin)
- une procédure complète devra être établie
- tous les intéressés (FEFB et clubs) devraient alors en être immédiatement informés afin de prendre les dispositions adéquates pour la concrétisation des procurations éventuelles
- pour rappel : la nouvelle législation sur les ASBL est beaucoup plus stricte : une procuration d'un membre effectif ne peut être donnée qu'à un autre membre effectif (et donc, en clair, d'un cercle à un cercle ; pas à une personne)
- la FEFB insistera sur son site sur la nécessité d'être présent ou de se faire représenter à cette AG si l'on veut se faire entendre et faire « bouger les choses ».

10.B. Finances

- la situation est éclaircie en partie : la FRBE est en règle vis-à-vis de la TVA mais les comptes 2018-2019 ne sont toujours pas en ordre
- les documents financiers transmis pour la prochaine AG ne font que reprendre les comptes non approuvés (et donc aucun changement) !
- Christian s'interroge sur la discordance existante entre un montant dû à la TVA (depuis le 1^{er} janvier 2019) qui a pu être fixé très précisément et des comptes qui ne reprennent absolument pas ces montants ni pour l'exercice 2018-2019 ni pour le budget 2019-2020

10.C. Quatrième Fédération (bruxelloise)

- les modifications statutaires qui sont relatives à ce point sont inchangées
- la position de la FEFB est donc inchangée (les écrits envoyés aux convocations des AG précédentes sont donc toujours d'actualité)
- pour les modifications statutaires, si le quorum de 2/3 des membres (les clubs) n'est pas atteint, une seconde AG doit avoir lieu dans les deux semaines et qui décide quel que soit le nombre de membres présents

11.Echecs à l'école

- nous profitons de la présence de Frédéric pour avoir quelques informations sur « les échecs à l'école »
- vu la situation liée au Covid, la situation est quelque peu « chamboulée »
- l'appel à projet n'a pas été lancé et sera envoyé seulement en septembre
- en cas d'avis favorable, rien ne serait disponible avant janvier approximativement
- l'argent reçu a été dépensé
- fin août, une situation de ces dépenses devra être remise pour justificatif (comme les autres années)

La réunion est terminée à 22h30

Calendrier des activités échiquéennes 2020-2021

Date	Activités	Cercle/Lieu
Du 15/08 au 23/08/2020	Koninklijke Brugse Schaakkring (Championnat de Belgique)	Bruges
04/10/2020	Publication PION F n°186	Site FEFB
20/09/2020	Championnat FEFB rapides	Cercle Royal des Echecs de Bruxelles
19-20/12/2020	4 ^{ème} Grand Méorial René Vannerom	Cercle Royal des Echecs de Bruxelles

Il nous est actuellement impossible de publier un agenda. Toute organisation de compétitions échiquéennes étant incertaine. Certains tournois sont déjà confirmés comme annulés: le TIPC (le Tournoi International du Pays de Charleroi) ainsi que la 43^{ème} édition du tournoi de Gand.

Bruges s'est proposé d'organiser le Championnat de Belgique si les conditions et les autorités légales le permettent.

Nous vous invitons à consulter les dernières nouvelles sur les sites de la FEFB et de la FRBE.

Index des parties

Braun G., Tomov G.....	460
Cekro E., (2381), Geirnaert S. (2427).....	512
Godart F. (2439), Buhr C. (2334).....	513
Goossens,E (2228), Gitu,P (2119).....	515
Hautot S. (2345), Begnis N. (2270).....	514
Julien Gracq, Magritte R.....	482
Maenhout T. (2385), Capone N. (2302)	513
Magritte R., Julien Gracq.....	482
Nguyen G., CREB.....	458
Ouaki M. (2002), Dallemagne M. (2089).....	444
Ouaki M., Braun G.....	461
Tolstoï L., Maude M.....	477
Tomov G., Braeuning R.....	461
Wantiez F. (2225), De Waele W. (2214)	512
Winants L. (2501), Carlsen M. (2385).....	488

Le présent PION F comporte 15 parties commentées